

I. MUNICIPALIDAD DE QUILACO
SECRETARIA MUNICIPAL

ACTA EXTRAORDINARIA N° 05 04-07-2013

CONCEJO MUNICIPAL

En Campamento a 04 de junio del 2013, siendo las 10:25 horas se da inicio a la sesión Extraordinaria del Concejo Municipal N° 05 presidida por el ALCALDE ROLANDO TIRAPEGUI MUÑOZ, participan además los siguientes Concejales.

JORGE VALLEJOS CORDOVA
LIONEL GATICA SANHUEZA
CRISTIAN LOYOLA GONZALEZ
CLAUDIO ESCOBAR BETANZO
CRISTIAN IBAÑEZ IBAÑEZ

Como Secretaria Municipal D. Miriam Vargas Quijada, Asesor del Concejo D. Fernando Zavala Zurita

TEMARIO:

-Transacción Judicial en demandas contra el Municipio (art. 65 letra h Ley N°18.695.-Orgánica Constitucional de Municipalidades)

SR. ALCALDE: Esto se refiere a la cesación de los 3 trabajadores que se despidieron en el mes de diciembre, la Sra. María Córdova, D. Ronald Quezada y Doña Lilian Salgado

OSCAR AEDO: A principios de este año, la municipalidad fue notificada de estas 3 demandas, las 3 demandas ya se contestaron y pasaron la audiencia preparatoria y estamos en espera de la audiencia de juicio, D. Cristian Lara, que es el abogado de la contraparte, planteo la alternativa de un advenimiento, en primer lugar yo quiero señalar, que la Sra. María Córdova y D. Ronald Quezada, recurrieron a la Contraloría Regional, interponiendo un reclamo por el término de su contrato, respecto de ambos pronunciamientos, la Contraloría señaló que el término de las relaciones se ajustaba a derecho, y de acuerdo con esto nosotros dijimos que estábamos en tierra derecha para contestar la demanda, sin embargo, nos encontramos con la sorpresa, en la primera audiencia preparatoria, la jueza laboral de Santa Bárbara, desechó absolutamente estos 2 pronunciamientos, y señaló que la Contraloría no tenía nada que ver en el asunto del juicio laboral y ni siquiera los consideró, los sacó como medio probatorio en la parte que el municipio había presentado, estos 3 funcionarios estaban contratados con la glosa “mientras sean necesarios sus servicios”, eso quiere decir, que de acuerdo con las reiteradas jurisprudencias de la Contraloría, siempre se le ha dado facultad a los jefes de servicios, cuando están contratados con la glosa “mientras sean necesarios sus servicios”, para poner término a la relación funcionaria cuando lo estimara conveniente, la jurisprudencia de los tribunales, hay jurisprudencia bastante disímil en cuanto a interpretar las normas respecto de los funcionarios municipales, en general los funcionarios públicos, sin embargo, en la primera audiencia, yo lo primero que pedí en lo principal, era la incompetencia del tribunal, porque los

funcionarios municipales se rigen por la ley N° 18.695.- Ley Orgánica de Municipalidades, y por la ley N° 18.883 que es el Estatuto Administrativo de los Funcionarios municipales, y de acuerdo a la ley Orgánica de la Contraloría N°10.336.-, en el artículo 1°, como función de la Contraloría, establece que le corresponde al órgano contralor interpretar las normas estatutarias, por ser norma de derecho público, sin embargo, los tribunales laborales están interpretando estas normas a su manera, a mi juicio, y el tribunal desechó la petición de incompetencia, entonces lo único que a mi me cabe esperar, es el fallo de primera instancia y recurrir a la nulidad en la Corte de Apelaciones, quiero señalar que el juicio laboral esta radicado en dos instancias, en 1ª instancia y excepcionalmente en 2ª instancia, que es la Corte de Apelaciones, no hay posibilidad de llegar a la Corte Suprema, salvo la situación muy excepcional en que uno puede pedir una jurisprudencia, pero por regla general, esto muere en la Corte de Apelaciones, el problema radica aquí en que estos 3 funcionarios tenían contratos prorrogados por el 2013, y también esta bajo la glosa “mientras sean necesarios sus servicios”, ese es un problema que la Contraloría también lo ha resuelto vía jurisprudencia, porque ha sostenido en reiteradas situaciones y oportunidades, hay jurisprudencia respecto de funcionarios de aquí mismo del municipio, que cuando asumió la anterior administración, estando en las mismas condiciones, puso término a una serie de funcionarios la relación laboral, ellos reclamaron a la Contraloría y contestó lo mismo, el alcalde esta ajustado a derecho por estar poniendo termino a una relación laboral bajo la glosa “mientras sean necesarios sus servicios”, ninguno de esos funcionarios llegó a la vía judicial, estas personas también están pidiendo el lucro cesante, que implica que el municipio les pague todo el trabajo realizado el año 2013, que eventualmente deberían haber realizado el año 2013, este es un problema bastante complicado en la administración pública, los jefes de personal están obligados como fecha tope el 30 de noviembre a efectuar las prórrogas de los contratos, el abogado contrario esta aplicando exclusivamente, normas de derecho privado, esta pidiendo que debió habersele dado aviso con 30 días de anticipación, lo que dice el Código del Trabajo en el artículo N°161.-, esta pidiendo el lucro cesante por el año 2013.-, y esta pidiendo lo que le corresponde por el periodo que faltó del año 2012.-, en concreto D. Ronald Quezada Merino, esta demandando a la municipalidad por \$6.460.000.- más los reajustes e intereses, María Córdova Albornoz esta demandando por \$8.700.463.- y Lilian Salgado Sepúlveda esta demandando por \$5.711.000.-, esas son las demandas que suman M\$20.000.-, dentro de las conversaciones que sostuve con el abogado contrario, se vio la alternativa de llegar a un advenimiento judicial, él me hizo una proposición, que era bastante alta lo que estaba pidiendo, en definitiva llegamos a una suma para los tres, en el caso de D. Ronald es M\$1.500.- y la Sra. María Córdova y Lilian Salgado es de M\$2.000.-, o sea la municipalidad les esta ofreciendo M\$5.500.-, de manera que esa es, en el fondo, la situación jurídica que se presenta respecto de estos tres funcionarios, para los efectos de estas tres transacciones, el concejo tiene que emitir un pronunciamiento, sino hay que seguir hasta el final y afrontar si nos va mal pagar, hay que pagar M\$20.000.- y fracción, cuando llegó esta demanda, yo le dije al alcalde que esto era carrera corrida, yo confiaba mucho en los pronunciamientos de la Contraloría, pero aquí hay un problema histórico, a los tribunales de justicia nunca les ha gustado considerar los pronunciamientos de la Contraloría, son absolutamente contrarios, a mi me sorprendió cuando no aceptaron la incompetencia del tribunal, porque yo estimaba que la incompetencia era un hecho clave y preciso, los tribunales a mi juicio, no pueden interpretar el Estatuto Administrativo de los funcionarios públicos y aplicarles normas del Código del Trabajo, yo conversé con la magistrado y me dijo que la tendencia de los tribunales respecto de los funcionarios a contrata y a honorarios, era aplicar normas de derecho laboral, y los demandantes eran los tres a

contrata, y para los tribunales los contrata en la administración pública, para ellos son lo mismo que los contrata del sector privado, porque el Estatuto Administrativo no vale para nada, la Ley de Base de la Administración del Estado no vale nada, tenemos fallo en la Suprema y tenemos fallo en la Corte de Apelaciones de Concepción y de Chillán, que le han dado la razón a los ex funcionarios

SRA. MIRIAM VARGAS: Nosotros siempre revisamos los dictámenes para cualquier actuación, y respecto al tema de los contrata hay varias jurisprudencias que dicen que si el nombramiento original era “mientras sean necesarios sus servicios”, la prórroga tiene que ser en las mismas condiciones, no se puede prorrogar en una condición distinta a la original, eso esta en varios dictámenes, también hay otros que dicen que si no tenían la cláusula “mientras sean necesarios sus servicios”, y se le coloca término antes de la fecha de término, hay que pagarle las remuneraciones hasta la fecha de término establecida en el decreto, es decir, 31 de diciembre.

CONCEJAL VALLEJOS: ¿Este es un acuerdo que están tomando entre los dos abogados?

OSCAR AEDO: No, esa es la alternativa de llegar a un acuerdo

CONCEJAL VALLEJOS: ¿La jueza todavía no se ha pronunciado, no ha dicho hay dos alternativas?

OSCAR AEDO: Después ya no, habiendo fallo ya no hay posibilidad de llegar a un advenimiento

CONCEJAL VALLEJOS: En otras instancias se han dado dos posibilidades, se vuelven a la planta, se les paga la diferencia o una cantidad

OSCAR AEDO: Ahí no se puede, porque entiendo que la municipalidad tiene esos cargos ocupados, la demanda es solamente de cobro, y para eso tendría que ser también un advenimiento

CONCEJAL IBAÑEZ: Aquí hay dos posibilidades, ganar o perder, yo en una oportunidad escuché al presidente que dijo que él estaba seguro de los despidos, que era lo que correspondía, y si había que llegar a las últimas instancias para defender el caso, lo iba hacer, además contamos con un muy buen abogado, yo creo que deberíamos llegar hasta el final, porque si el alcalde estaba seguro del tema y tenemos un buen representante hay que llegar a la última instancia

CONCEJAL LOYOLA: Si llegamos hasta la última instancia y el caso no es favorable hacia la municipalidad, vamos a tener que pagar M\$20.000.- más los intereses y reajustes, y si viene con orden judicial nosotros no tenemos nada más que acatar, entonces igual nos podemos ver perjudicados en el presupuesto, donde somos todos responsables, porque hemos aprobado varias modificaciones sin tener los recursos.

CONCEJAL IBAÑEZ: Yo se para donde va Concejal, pero hoy día estamos viendo este tema, mañana va a ser otro sobre lo mismo, yo se que a varios de nosotros estas personas nos caen bien y queremos ayudarlos, pero si hay un proceso judicial hay que terminarlo

CONCEJAL VALLEJOS: Nosotros somos las personas que debemos cuidar los recursos del municipio, y estamos obligados a llegar hasta el final, va más allá de la amistad que exista, pero nosotros tenemos una obligación, cuidar los recursos del Estado, yo siento que hay que ir a juicio, los acuerdos para mí no sirven

CONCEJAL LOYOLA: D. Oscar, ¿Cómo se ha dado la evolución de esta querella?, ¿Qué le dice su experiencia?

OSCAR AEDO: Quiero aclarar, que cuando el alcalde dijo que estaba seguro de que los despidos estaban bien hechos, era naturalmente por los dictámenes de Contraloría, y era el elemento más sólido para estimar que los términos de los contratos estaban ajustados a derecho, el dictamen para mí era fundamental, pero la jueza lo dejó fuera, no lo aceptó ni como medio de prueba

CONCEJAL LOYOLA: Yo eso es lo que no entiendo, en este concejo se habla de consecuencia, de que tenemos que respetar el patrimonio, cuidar los dineros fiscales, tiempo atrás nos vimos en la misma situación y el concejo sí fue capaz de llegar a un advenimiento con una funcionaria, entonces no se porque, cual será el tenor de que ahora lleguemos hasta el final y no podamos llegar a un acuerdo extrajudicial, si va en buen derecho y buen beneficio de los funcionarios que están afectados

CONCEJAL VALLEJOS: Solo porque cuando nos informaron, nos dijeron que el tribunal nos había dado dos posibilidades, las posibilidades antes eran o se pagaba completo o se pagaba el par de meses que la persona había estado fuera y se reintegraba, el cupo estaba, en este minuto el cupo no está, no los podemos reintegrar, y nosotros tenemos que ser responsables con el patrimonio del municipio, creo que la situación es totalmente diferente, nosotros tenemos que velar y llegar hasta las últimas consecuencias, porque el día de mañana van a presentarnos otra demanda y nosotros nos vamos a volver a arreglar a la buena, yo creo, que estamos despilfarrando los recursos del municipio, tendrá que decidir el juzgado, la corte o quien tenga que decidir después, si tenemos que pagar M\$20.000.- no es porque nosotros lo hayamos decidido de buenas a primeras, sino porque hubo una 2ª instancia que dice que esto corresponde, yo siento que hay que llegar hasta las últimas consecuencias, hay que defender los recursos del municipio

OSCAR AEDO: En ese caso la persona era a honorarios, no era a contrata, no había ninguna obligación reintegrarla, y ella estaba favorecida con el fuero maternal, la municipalidad estaba obligada a respetar el fuero maternal de un año después de vencido el post natal, aclarar que esta alternativa de los advenimientos judiciales, la jueza en la audiencia preparatoria, lo ofreció en los 3 juicios llegar a un advenimiento, y en los 3 quien me lo planteo fue el abogado de la parte contraria, esta suma que yo les estoy indicando, no fue la que pidieron en primera instancia, esto fue después de una larga conversación

CONCEJAL IBÁÑEZ: Después va a venir la demanda de Onel Martínez

OSCAR AEDO: Los juicios son absolutamente individuales uno del otro, tengo entendido que un funcionario que demandó trabajaba en el depto. de salud, pero el depto. de salud se rige por normas distintas a estos que son funcionarios municipales

CONCEJAL IBÁÑEZ: D. Jorge pidió que se revisaran bien los despidos, y Ud. dijo que estaba todo claro, que habían personas responsables y sabían lo que estaban haciendo, que la parte administrativa la manejaban Uds., por eso les digo, que sigan

manejando la parte administrativa, tenemos un buen abogado, y el alcalde estaba seguro que lo que estaba diciendo, entonces lleguemos hasta el final

FERNANDO ZAVALA: Cuando reitera el concejal Ibañez, de la seguridad que tenía la administración, es así, y debemos tener claro los que estamos a contrata, que si o si nuestro contrato se termina en diciembre, más aún cuando este la glosa “mientras sean necesarios sus servicios”, en la época anterior pasó lo mismo, a mí me parece que el concejal Ibañez, está diciendo que la administración tiene la culpa, entonces ahora sigamos, cuando nosotros funcionarios municipales tenemos discrepancia sobre una norma, quienes nos aclaran la norma, es la Contraloría General de la República, si nosotros tenemos un documento que dice así, es porque estamos con la plena seguridad que así es, salvo que la jueza dice ahora lo contrario

CONCEJAL VALLEJOS: En la administración anterior, cuando se trabajó aquí en el incremento, los abogados a nosotros nos dijeron que era posible pagar el incremento, y llegamos a un acuerdo, se pagó el incremento, se suspendió, se volvió a pagar, y ahora los juicios están diciendo exactamente lo contrario, que el incremento no correspondía, entonces siento que estos acuerdos que se llegan rápido van en contra del patrimonio municipal, por lo tanto, creo que hay que atreverse a llegar hasta las últimas instancias

OSCAR AEDO: Aclarar, que respecto al incremento previsional, nunca hubo jurisprudencia de la Contraloría sobre la materia, y aquí no está planteado este acuerdo entre “gallo y media noche”, en los 3 juicios a habido la audiencia preparatoria, en un juicio ya se pidió suspensión de audiencia de prueba, y el día martes en la audiencia de los dos juicios que siguen de la Sra. María Córdova y Ronald Quezada, de manera que aquí, los juicios han seguido tal cual.

CONCEJAL VALLEJOS: En ningún minuto he dicho que se hizo un acuerdo entre “gallos y media noche”, solo estoy diciendo que fue una mala experiencia la que tuvimos antes, yo creo que estamos llamados a llegar hasta las últimas consecuencias

OSCAR AEDO: Entre una y otra cosa, no hay ningún punto de referencia, aquí hay jurisprudencia absolutamente clara en el dictamen

CONCEJAL VALLEJOS: El dictamen de Contraloría, dice que corresponde y se ajusta a razón, por lo tanto, como dice el tribunal laboral esto no lo estimó, pero si nosotros vamos a una segunda instancia, a lo mejor, esto va a ser un medio de prueba

OSCAR AEDO: En los tribunales existe una política de los dictámenes de Contraloría ignorarlos

CONCEJAL LOYOLA: Yo coincido con que el tema es delicado, los tres juicios son tres casos distintos, son muy distintos uno del otro, el paquete si sigue igual, puede que se baje alguno de los que se está querellando, de los tres ¿Cuál cree Ud. que tiene más posibilidades de llegar a un buen final para los querellantes?

OSCAR AEDO: Eso no se sabe, lo que pasa es que nunca se puede dar opiniones respecto a los tribunales

CONCEJAL VALLEJOS: Nosotros sabemos, que dentro de estas tres personas hay una que fue mal contratada los 4 años, y más encima nosotros tenemos que volver a echarle plata al bolsillo

CONCEJAL GATICA: Llevar el proceso adelante no implica mayores gastos, como dice D. Jorge, uno tiene que defender los intereses del municipio, yo conversé con los tres, y ellos están de acuerdo en que se llegue a un advenimiento, a mí me interesa la opinión de ellos

CONCEJAL ESCOBAR: Si la jueza dice que se debe pagar lo que están pidiendo los demandantes, el siguiente paso de la municipalidad es ir a la Corte de Apelaciones o la Suprema

OSCAR AEDO: El juicio laboral hoy día no tiene alternativa de llegar a la Corte Suprema, salvo en casos muy excepcionales, cuando tú pides que se uniforme la jurisprudencia

CONCEJAL LOYOLA: ¿Cuándo la prórroga se hace efectiva y asumen funciones en el mes de enero?, la prórroga debería hacerse efectiva

OSCAR AEDO: No, porque vuelvo a aplicar la norma del dictamen “hasta cuando sean necesarios sus servicios”, se le pone término cuando quiera, porque no son necesarios sus servicios

CONCEJAL LOYOLA: Significa que ese servicio que ella estaba prestando, ya no sirve más, entonces no debería llegar nadie más a ese servicio

OSCAR AEDO: Esa norma se aplica, de acuerdo al artículo 61 del Código del Trabajo, no de acá

CONCEJAL LOYOLA: Lo que esta diciendo la tendencia, es que todos los juzgados están dándole la venía a los juicios laborales

CONCEJAL VALLEJOS: Esto sentaría un precedente más, para pedir nosotros que se revise este tema, siento que se le siguen atando las manos a los alcaldes y a todos los jefes de servicios de la administración pública

CONCEJAL ESCOBAR: Esta la opción de advenimiento, si no hay un contrato escrito por las partes no podemos llegar a advenimiento, entonces el escenario en que estamos hoy día, es que se acate lo que dice la jueza, si la administración no esta de acuerdo, hay que ir a la Corte de Apelaciones

OSCAR AEDO: Lo tienen que firmar los dos abogados el advenimiento judicial, pero yo no lo puedo firmar mientras Uds. no digan si, es un requisito previo que Uds. se pronuncien

SR. ALCALDE: Yo le había dicho a D. Oscar, que nos bajáramos al máximo y le hiciéramos una oferta, y eso fue lo que se hizo, ellos lo aceptaron y nosotros no podemos darle una respuesta mientras no lo consultemos con el concejo, pensándolo fríamente, yo soy partidario de llegar hasta el final, indudablemente que hay que pagar un mayor gasto si perdemos, yo pienso que a lo mejor nosotros en la Corte ganamos.

OSCAR AEDO: Yo voy acatar lo que Uds. decidan, porque se esta cumpliendo con la Ley Orgánica de Municipalidades, los advenimientos judiciales y los advenimientos extrajudiciales requieren acuerdo del concejo

SRA. MIRIAM VARGAS: A mí me preocupa, que después afuera se diga que nosotros los funcionarios asesoramos mal al alcalde, porque no es así, yo tengo la absoluta seguridad, que esta todo hecho considerando los dictámenes de Contraloría y ella así lo ratifica cuando responde ante la consulta de los involucrados que el procedimiento esta ajustado a derecho.

SR. ALCALDE: Si uno lo ve desde el punto de vista de la plata, pagar M\$5.000.- es menos que pagar M\$20.000.-, pero también queda esa posibilidad de que digan que hicieron los arreglos y gastaron M\$5.000.-, cuando pudieron haber ganado.
Votemos

CONCEJAL IBÁÑEZ: Rechazado
CONCEJAL VALLEJOS: Rechazado
CONCEJAL GATICA: Aprobado
CONCEJAL LOYOLA: Aprobado
CONCEJAL ESCOBAR: Aprobado
SR. ALCALDE: Rechaza

2ª votación

CONCEJAL IBÁÑEZ: Rechazado
CONCEJAL VALLEJOS: Rechazado
CONCEJAL GATICA: Aprobado
CONCEJAL LOYOLA: Aprobado
CONCEJAL ESCOBAR: Aprobado
SR. ALCALDE: Rechaza

SR. ALCALDE: Se resuelve en próxima sesión de concejo

CIERRE SESIÓN

Se cierra la sesión siendo las 11,45hrs

JORGE VALLEJOS CORDOVA
CONCEJAL

ROLANDO TIRAPEGUI MUÑOZ
PRESIDENTE DEL CONCEJO
ALCALDE

LIONEL GATICA SANHUEZA
CONCEJAL

PEDRO SANHUEZA SALAMANCA
CONCEJAL

CRISTIAN LOYOLA GONZALEZ
CONCEJAL

CRISTIAN IBAÑEZ IBAÑEZ
CONCEJAL

FERNANDO ZAVALA ZURITA
SECRETARIO MUNICIPAL
MINISTRO DE FE