

I. MUNICIPALIDAD DE QUILACO
SECRETARIA MUNICIPAL

ACTA EXTRAORDINARIA N° 43 25-06-2012

CONCEJO MUNICIPAL

En Quilaco 25 de junio del 2012, siendo las 09:10 horas se da inicio a la sesión Extraordinaria del Concejo Municipal N° 43 presidida por el ALCALDE FREDY BARRUETO VIVEROS, participan además los siguientes Concejales.

PABLO CABEZAS LASTRA
EDGARDO SOLAR JARA
GABRIEL ROA RETAMAL
JAIME SANHUEZA PARRA
JORGE VALLEJOS CORDOVA

Como Secretario Municipal D. Miriam Vargas Quijada, asesores del Concejo los Sres. Sandro Figueroa, SECPLAN; Mariano Almendras, Jefe Depto. Finanzas; Cristian Lara, Asesor Jurídico.

TEMARIO:

- 1.-APERTURA SESIÓN
- 2.-IRREGULARIDADES DETECTADAS EN INFORME SOLICITADO POR CONCEJAL GABRIEL ROA RELACIONADO CON EL PAGO DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDAD AL DIRECTOR DEL DEPTO. DE SALUD COMUNAL.
- 3.-IRREGULARIDADES DETECTADAS EN INFORME SOLICITADO POR EL CONCEJAL JORGE VALLEJOS EN RELACIÓN CON LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CAMIONES ALJIBES CONTRATADOS POR PROGRAMA DE EMERGENCIA EN AYUDA DE LA SEQUÍA.
- 4-CIERRE SESIÓN

2.-IRREGULARIDADES DETECTADAS EN INFORME SOLICITADO POR CONCEJAL GABRIEL ROA RELACIONADO CON EL PAGO DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDAD AL DIRECTOR DEL DEPTO. DE SALUD COMUNAL.

CONCEJAL ROA: Voy hacer una pequeña introducción recordando algunos puntos, y el análisis de la situación detectada, en primer lugar estamos en absoluto ejercicio de nuestras facultades fiscalizadoras, por lo cual yo creo que la administración lo entiende de esa manera, es difícil muchas veces, y durante estos 3 1/2 años de periodo, todos hemos recibido las criticas y cuestionamientos de vecinos y personas en relación a la forma en que hemos ejercido las facultades fiscalizadoras, se nos han dicho muchas cosas, que se ha visto esto que se ha visto esto otro, pero cuando no existen antecedentes que permiten fundar una acción, es muy difícil basarse solamente en dichos, y cada uno de nosotros ha recibido muchos dichos de personas

que han dicho, han visto o han tomado conocimiento de algunas situaciones que pueden ser calificadas de irregulares, nosotros hemos tenido una actitud muy responsable, en el sentido de generalmente en el 90%, no hacer caso de dichos, y nuestra función fiscalizadora ejercerla exclusivamente en función de antecedentes concretos, que es lo que nos corresponde dentro de nuestras funciones y atribuciones, en este caso las dos materias que vamos a tratar, dicen relación con tomar conocimiento de situaciones irregulares, por calificarlas de una manera suave, sutil, que nos tienen muy preocupados, a mí personalmente la situación de la asignación de responsabilidad que se le paga al Director del depto. de salud, voy a recordar que en Concejo Extraordinario N° 32 del día 25 de abril del 2011, donde uno de sus temas era la Modificación Presupuestaria N° 2 de Salud, se indica que los recursos que se estaban modificando correspondían al pago de la asignación de responsabilidad para el director del depto., como dice la Sra. Angélica Ortiz *la asignación de responsabilidad se le paga al director*, el Concejal Cabezas pregunta: *¿antes no se pagaba la asignación de responsabilidad?, ¿se va a empezar a pagar ahora o esto es para complementar el ítem?*, la Sra. Angélica Ortiz responde: *si se consideraba, lo que pasa es que ahora se subió el porcentaje*, el Concejal Solar dice: *como los gastos aumentan, ¿si no hubieran ingresado?*, la Sra. Angélica responde: *habríamos tenido que solicitar de otra parte los recursos*, eso significa que para proceder al aumento del pago de esta asignación de responsabilidad, era necesario modificar el presupuesto y de lo contrario tendrían que buscar recursos de otra manera, si es que no hubieran habido mayores ingresos, después el Concejal Cabezas pregunta: *¿nosotros estamos pagando menos de lo que dice la Ley?*, y la Sra. Angélica responde: *claro, nosotros estamos pagando el 15 y tenemos que pagar el 30*, y ahí viene mi intervención en el sentido de cuestionar el fundamento legal del pago de la asignación, en el artículo 27 del Estatuto de atención primaria de salud, que fue el que se invocó como argumento para el pago, señala que: *el director de un consultorio de salud municipal de atención primaria, tendrá derecho a una asignación de responsabilidad directiva de un 10% a un 30% de la suma del sueldo base y de la asignación de atención primaria correspondiente a su categoría, esta asignación será incompatible con cualquier otra asignación señalada en el inciso siguiente en el mismo consultorio que él dirige*, esa modificación fue retirada por indicación de este Concejal y compartida por todos los demás miembros del Concejo, en el sentido de que existían dudas acerca de la legalidad del pago, el Alcalde así lo expresa, y la penúltima intervención en esta materia fue la mía y dice: *el director del depto. de finanzas debería hacer la consulta por escrito al Asesor Jurídico si corresponde o no el pago*, y el Alcalde señala que se retira la modificación y que se aclare, en algunos concejos posteriores se hizo la consulta, el Asesor Jurídico aclaró lo dijo acá, desconozco, porque nosotros no tenemos acceso a esa información, si efectivamente la encargada de finanzas, la Sra. Angélica, hizo la consulta por escrito como corresponde que se haga en el caso de que existan dudas o no la hizo, la consulta a Contraloría, nosotros no tenemos acceso a la circulación de los oficios propios de la actividad administrativa municipal en cuanto a la comunicación que existe entre los distintos deptos., especialmente en relación cuanto existen dudas respecto a la legalidad o no de una acción, y las consultas que se presentan al Asesor Jurídico o a otra unidad, o a la que corresponda, y quedamos en que se nos iba a informar, se informó informalmente en una sesión que no correspondía y nos quedamos absolutamente tranquilos, porque todos creímos que efectivamente esta asignación no se le estaba pagando al director del depto., en este año tomamos conocimiento de que se le estaría pagando, y es por eso que solicité información a través de un oficio dirigido al Alcalde de la comuna, cumpliendo con la disposición que establece la ley de municipalidad, lo ingresé el 22 de mayo el cual fue respondido el 12 de junio, en esa oportunidad solicité copia de todas las

liquidaciones de remuneraciones del director del depto., donde está en detalles los distintos haberes y descuentos, además de un informe de la encargada de control la Sra. Miriam Vargas y el Asesor Jurídico D. Cristian Lara, respecto a la procedencia o no del pago de esta asignación, ambos informes concluyen en lo medular que no es procedente el pago de esta asignación, los dos concluyen lo mismo, si tiene una diferencia en cuanto a la asignación que pudiera corresponderle al director del depto., a mi juicio creo que incurre en un error el asesor jurídico en cuanto a la alusión al artículo 27, una cuestión de interpretación que deberá ser zanjado por la instancia que corresponde, entonces Presidente mi pregunta es la siguiente, se presenta esta modificación presupuestaria con el propósito de aumentar la asignación que le correspondía al director del depto., desconozco el acto de autoridad que lo decretó en su momento y desde qué época, puede ser con anterioridad al 2008 que se esta cancelando esta asignación o puede que no, en ese caso si fue con anterioridad al 2008 y hasta el momento de la sesión extraordinaria, bien pudiera interpretarse que existe buena fe en cuanto a percibir esta asignación, porque no se hizo un cuestionamiento del análisis si correspondía o no, pudiera entenderse que habría buena fe, es una apreciación subjetiva, pero desde el momento en que se trata el tema en el Concejo, si el Alcalde requiere el acuerdo del Concejo para tomar una decisión, en este caso para modificar el presupuesto, y el Concejo aprueba o rechaza, estas materias son las que obligan a la administración a adoptar el acuerdo, existe en la mayoría de los Concejos, la tendencia de hacer valer cualquier acuerdo, y los acuerdos no son vinculantes excepto aquellos en que la Ley exige expresamente el acuerdo del Concejo, y son las que están establecidas como funciones y atribuciones de los Concejales, entonces lo que debería haber ocurrido, no obstante haberse retirado el tema del temario, como existen dudas, me parece que la encargada consultó al Asesor Jurídico, y el Asesor Jurídico le explicó en su oportunidad que no le correspondía y no debió haberse pagado nada más, y del análisis de los documentos de las copias de liquidaciones de remuneraciones aparece que se sigue pagando la asignación de responsabilidad todos los meses, en marzo del 2011 asignación de responsabilidad \$218.820.-; en febrero del 2011 asignación de responsabilidad \$218.820.-; en términos simples para nosotros vemos que en enero, febrero, marzo se le pagan \$218.820.-, entonces ¿para qué presentaron la modificación presupuestaria si no le estaban pagando la asignación de responsabilidad? O le estaban pagando y no estaba al tope, tenían que subirlo al 30, entonces esa cantidad debería corresponder a un 10% no al 30, y ese es el análisis que se tendrá que hacer, en el mes de mayo baja esta asignación a \$109.984.- ¿habrá sido porque en el concejo se trató y se dijo que no se pagaba?, a lo mejor esos \$109.984.- era el 10% de lo que se le estaba pagando, pero en ese caso tampoco correspondía que se le pague, porque ya se había determinado que no le correspondía la asignación, esa fue la precisión del Asesor Jurídico, a lo mejor el jefe de finanzas, el directo de finanzas y el Alcalde consideraron que no era válida y estaba equivocado D. Cristian Lara y si correspondía que se le pagara la asignación, primer error, en ese caso si existe una duda tenía que haberse recurrido a la instancia que correspondía para poder aclarar la materia, después en el mes de junio aparece una asignación de \$109.980.-, en el mes de julio, agosto lo mismo, y en el mes de septiembre aparece la asignación de responsabilidad de \$258.000.-, es decir volvimos al tope del 30%, cuando ya se sabía, primero, que no correspondía y en segundo lugar no habían los recursos, porque esa modificación no se presentó, entonces, ¿Por qué se presentó la modificación en el mes de abril si no habían recursos y se quería llegar al tope?, en septiembre del 2011 lo mismo, en el mes de octubre baja a \$129.000.-, pero ahí también baja el sueldo base y la asignación de atención primaria que disminuye a \$183.000.-, en definitiva Presidente, todos mis colegas tienen la información, la situación es muy clara, existe una asignación de

responsabilidad que se paga al director del. Depto., la cual hasta la presentación de la modificación presupuestaria del 04 de abril, pudiera existir buena fe en cuanto a percibir las, porque a lo mejor venía entregándose el pago desde mucho antes, o tal vez no, habría que determinarlo, pero desde el momento en que se presenta la modificación y se retira, y nunca más se vuelve a presentar, por lo tanto no hay más recursos para llegar al tope, ¿Por qué se siguió pagando el director del depto. la asignación de responsabilidad que se determinó que no correspondía?, ¿de dónde aparecieron los recursos para cubrir el tope si no presentó la modificación y ese tema no se trato y nunca se modificó el presupuesto durante todo ese periodo?, ¿Quién decidió arbitrariamente que debía llegarse al tope?, tal vez la opinión del Asesor Jurídico no es vinculante, pero es evidente que tiene mayor conocimiento, formación, es su función poder definir este tipo de situaciones, y evitar que la administración incurra en este tipo de ilegalidades, porque sencillamente esa es la palabra, es una ilegalidad de la administración, cometida por funcionarios de su administración que decidieron arbitrariamente el pago de una cantidad de dinero que no corresponde, vulnerando además una sugerencia del Concejo, honestamente Presidente me voy anticipar a las respuestas que se nos van a dar por algunas de las personas que van a intervenir, bajándole el perfil a esta situación, señalando que no es tan grave, que hay dudas, etc., esa va a ser la apreciación de la administración, lamentablemente Presidente acá lo hicieron incurrir, o Ud. tomó la decisión, hay que aclararlo, porque esta situación no va a quedar zanjado con esta sesión, los argumentos que me de la administración, para mí son absolutamente..., como caballeros, los vamos a escuchar, pero ya dejaron de tener algún valor porque fueron funcionarios de su administración, de su confianza, los que tomaron una decisión, si ellos tomaron la decisión lo perjudican notablemente y simplemente hacen reafirmar o confirmar lo que dije en un comienzo, que existen dichos de que se vio esto, dichos de esto otro, genera una situación, por lo menos en lo personal, de absoluta desconfianza en cuanto a la forma en que se han manejado los recursos de los distintos deptos., genera una situación de absoluta desconfianza respecto a cuantas materias de las que nosotros pudimos haber tomado conocimiento, pero por conceder las buenas relaciones, muchas veces no quisimos profundizar más, en definitiva le vana atraer como consecuencia a ud. Presidente una situación muy desagradable desde muchos puntos de vista, como se lo digo, el tema por lo menos para mí, no se zanja acá, haré las consultas al órgano que corresponde, voy a colocar en conocimiento a las instancias que correspondan, Contraloría, los Parlamentarios, la prensa, etc., porque desde el momento que se solicita la información, se sabía que se iba a detectar eso, desde el momento que Control y el Asesor Jurídico concluyen que no le corresponde, sabían perfectamente la situación que se les venía, y no se tomó ninguna medida correctiva, lo desconocemos, a lo mejor este mes no le pagaron, pero acá tienen que haber medidas concretas, esta es una situación que en cualquier otra municipalidad, por lo menos es una investigación sumaria, y además de la aplicación de las sanciones que corresponden, y además la restitución de todos los ingresos mal percibidos, se le concede tal vez que pudiera haber buena fe desde el 4 de abril con anterioridad, pero a partir de ese momento se sabía absolutamente lo que se estaban haciendo, y esa es una falta a la probidad que no admite cumplimiento, tiene que estar absolutamente acreditada y van a tener que asumir la responsabilidad que corresponda, no es algo personal, como se escuchaba en comentarios que era algo personal, estoy haciendo mi trabajo nada más, es una situación que la estoy haciendo presente, no es nada personal contra nadie, y tampoco es un “cacho” como lo expresaron algunos funcionarios, que estaban a última hora respondiendo la consulta y sacando las fotocopias que correspondían, no es un “cacho” por eso se presenta con 15 días de anticipación

MARIANO ALMENDRAS: Lamento haberme perdido, por tema de licencia médica, todas las solicitudes de información, pero por las palabras del Concejal Roa, él tiene una tremenda confusión en las asignaciones que habla, la asignación por la cual se pidió una modificación presupuestaria el año pasado, es absolutamente distinta a la que se le paga al jefe de salud durante el año 2012, por lo tanto las dos no son comparables, la que se pidió la modificación presupuestaria el año pasado, es la que requiere acuerdo de concejo para subir el porcentaje, y la que se le paga este año es una asignación que les corresponde a los encargados comunales de salud, para la cual la ley no contempla el acuerdo de concejo para su pago, por lo tanto, como el concejal bien lo señala, que esta instancia no es válida para aclarar las cosas, sino que va a consultar a otro órgano, a lo menos en mi opinión resulta aconsejable tener esa opinión primero antes de emitir juicios de valor sobre determinadas situaciones, porque en el fondo caemos en lo que él decía que no quería caer, que son dichos sin tener la claridad de los hechos

CONCEJAL ROA: Me remito a dos informes que se pronuncian sobre la materia, el informe del Asesor Jurídico D. Cristian Lara, y el informe de Control, la Sra. Miriam Vargas, ellos concluyen que la asignación no les corresponde, pudiera corresponderle la del 45 que es transitoria o tal vez la del 27 inciso 3°, esas son las asignaciones, en ningún momento están hablando de otra asignación

MARIANO ALMENDRAS: Ud. habla del pago de las liquidaciones este año, este año no se le está pagando por la cual el año pasado se solicitó modificación presupuestaria, la plata sale del presupuesto aprobado el 2011, que a Uds. se les entregó la 1ª semana de octubre, producto de haber hecho un estudio acucioso debieron haberse percatado que estaban considerado los fondos para pagar esta asignación

CONCEJAL ROA: No me refiero a esa, si es evidente que para el 2012 están los fondos, porque aprobamos los fondos el año pasado, pero estoy hablando en este caso de la del 2011

MARIANO ALMENDRAS: Por eso yo separaría las asignaciones

CONCEJAL ROA: Don Mariano con todo respeto, Ud. dice separar las asignaciones, de acuerdo a lo que me informa el Asesor Jurídico y Control, en ningún momento hacen presente la nueva asignación que está recibiendo

MARIANO ALMENDRAS: Por eso partí lamentando mi ausencia, porque tal vez la información entregada hubiera sido más concreta en ese tema

CONCEJAL ROA: Pero como lo dije, aquí no se va a aclarar y en este caso Contraloría va a tener que determinar cual es la que corresponde o no corresponde

MARIANO ALMENDRAS: ¿Para que el Concejo entonces?

CONCEJAL ROA: En 2º lugar, porque obviamente tenemos que tener mayores antecedentes que no se hayan agregado, y entiendan que yo no les creo que sea esa, a lo mejor tiene razón, y si Contraloría me lo dice que esa es la asignación que se le está pagando, que es la asignación encargado comunal de salud, ¿en qué disposición legal esta?

MARIANO ALMENDRAS: No lo recuerdo, porque como vengo recién llegando, sino lo hubiese traído

CONCEJAL CABEZAS: ¿Por qué no lo vemos al tiro?, busquémosla, ¿Cuáles la disposición?

MARIANO ALMENDRAS: Si esta instancia, Sr. Presidente, no va a ser resolutoria, yo creo que lo más aconsejable, aquí hay un órgano que es él que se esta pronunciando continuamente sobre los procedimientos administrativos y legales de las instituciones públicas, que es Contraloría, por lo tanto lo aconsejable es que Contraloría zanje el tema

CONCEJAL CABEZAS: Eso no lo determinas tú Mariano, eso lo determinamos nosotros, nosotros somos los Concejales y nosotros somos de este cuerpo colegiado, por lo tanto si nosotros estamos requiriendo antecedentes para tener mayor claridad, no tienes para que decir que para qué nos va a entregar los antecedentes si nosotros vamos hacer otra cosa, nadie a dicho que vamos hacer otra cosa, yo solo estoy pidiendo antecedentes

CONCEJAL ROA: La convocatoria que presentamos con el colega Solar y Vallejos, decía claramente “análisis de las situaciones detectadas”, eso estamos haciendo, estamos recabando mayores antecedentes para poder cada uno o como cuerpo colegiado tomar la decisión y la acción fiscalizadora que corresponda en su oportunidad, la oportunidad es una sesión ordinaria como lo establece la Ley, no podemos tomar un acuerdo, en este caso, para desarrollar ninguna acción de fiscalización, porque esos acuerdos se toman en sesión ordinaria a requerimiento de cualquier concejal, pero esta sesión es para analizar, para poder presentar los antecedentes que nosotros manejamos, para que a su vez la administración pueda presentar sus descargos, por ejemplo el antecedente que tú señalas, no estaba consignado ni en el informe del encargado de control, ni del asesor jurídico, por lo tanto lo tomamos como antecedente, y por lo tanto son mayores datos para poder concluir finalmente cual es la situación, no en esta oportunidad, sino después del pronunciamiento de la instancia que corresponde, cual es lo correcto y que no es correcto, porque nuestra función llega hasta la fiscalización, la detección de las irregularidades, pedir las explicaciones que correspondan, sugerir en el caso de que nosotros creamos que hay alguna acción irregular, que el Alcalde instruya la investigación sumaria que corresponde, si no lo hace, si no se considera que la administración tiene razón, para eso existe Contraloría, la consulta la voy a presentar igual, con independencia de que haya o no un acuerdo, yo el jueves voy a Concepción y la ingreso, por lo menos en esta materia, si de eso no hay ninguna duda, lo que yo necesito es que me lo aclaren, porque yo de acuerdo a mi convicción creo eso, el 2012 se los concedo de que pudiera ser la asignación que tú dices de Encargado Comunal de salud, que me imagino que se deberá pronunciar Control y Jurídica, y el 2011, ¿Cuál es la defensa para el pago del año 2011?

MARIANO ALMENDRAS: Estamos de acuerdo Concejal en el tema de las facultades que tienen como Concejo para realizar acciones de fiscalización, el tema en cuestión, es que Ud. dice que se convocó para un análisis, sin embargo señala antes de terminar su primera intervención, que lo que aquí se hable Ud. no le da valor, que lo que le puedan decir acá en este Concejo no lo va a considerar, entonces es absolutamente de sentido común hacerse la pregunta, ¿para qué el Concejo si lo que acá se diga no tiene valor?

CONCEJAL CABEZAS: Es preferible que nos den respuesta

SR. ALCALDE: Y se las vamos a dar...

CRISTIAN LARA: De acuerdo a lo que yo informé, y de acuerdo a lo que me parece de la situación planteada por el Concejal Roa, de partida hay un funcionario que está ejerciendo su rol y es un rol de responsabilidad, y como cualquier funcionario que tiene un cierto estatus debería tener una retribución adecuada al rol que esta cumpliendo, ahora la norma que regula todo esto de las remuneraciones de los trabajadores en el sector de salud, es la Ley N° 19.378 que establece el Estatuto de Atención Primaria de salud municipal, según la última redacción de esta Ley, principalmente según una modificación que hay en la Ley, que es la Ley 20.157 del 5 de enero del 2007, se establecieron una serie de beneficios para el personal que ejerce en el sector de salud, esa misma norma dentro de lo que se refiere al artículo 27, que en mi percepción sería la norma a la que nos tenemos que atener para esta situación puntual, para lo que se ha preguntado, establece una nueva redacción de este artículo, y habla en el inciso 2° de esta norma, *así mismo el personal que ejerza funciones de responsabilidad conforme a lo dispuesto en el artículo 56*, porque estamos claros antes cuando hablamos con el Concejal Roa, todo el resto de las normas se referían a las asignaciones de responsabilidad, pero para los directores de hospitales, los directores de consultorio, no para el que está dentro de la unidad encargada de la administración, la unidad de salud dentro del órgano administrador, entonces esta norma que si uno revisa el artículo antes, no era así la redacción, en mi concepto viene a salvar ese vacío y hace alusión al artículo 56 del mismo estatuto, y precisamente este artículo 56 habla de la unidad encargada de salud dentro de la administradora de salud, el administrador de salud somos nosotros, el municipio, la unidad encargada, unidad de salud municipal, entonces en el inciso 2° de este artículo 56 establece que la unidad administradora, nosotros el municipio, quienes damos la estructura orgánica a esta unidad encargada de salud, *las entidades administradoras definirán su estructura organizacional de sus establecimientos de atención primaria de salud y de la unidad encargada de salud en la entidad administradora sobre la base del plan de salud comunal, y el modelo de atención definido por el Ministerio de Salud*, entonces para poder entender a qué encargado o a qué función de responsabilidad se refiere el artículo 27, hay que tomar en cuenta esto, porque hace una referencia directa, entonces para poder interpretarlo lógicamente hay que entender lo que es la unidad encargada de salud de la entidad administradora, o sea una unidad como la que tenemos nosotros, en ese evento la norma en el artículo 27 establece que se pueden establecer asignaciones de responsabilidad que van desde un 5 a un 15%, luego al final la norma termina diciendo para el caso específico de nosotros que no tenemos otros centros de atención dentro de la comuna, de que a un funcionario se le puede dar más de una asignación, también la norma se pone en el caso de que el funcionario trabajara en varias reparticiones, *pero en el evento de que la entidad administradora no cuente con un consultorio de salud municipal*, que es el caso de nosotros, *podrá otorgar hasta un máximo de tres asignaciones de responsabilidades directivas en las mismas condiciones establecidas en el inciso anterior, un mismo trabajador podrá percibir hasta un máximo de dos asignaciones de responsabilidad por cada entidad administradora de salud municipal*, o sea nosotros como entidad podríamos entregar a cada funcionario hasta dos asignaciones de responsabilidad, y yo tengo entendido que en los hechos, si nosotros los calculáramos al máximo que está establecido, los márgenes los establece la ley, lo que se le está entregando al encargado de salud vendría a equivaler hasta lo máximo que podría dar el municipio, ahora revisado el decreto de nombramiento que está en el informe que hace la encargada de control,

me doy cuenta que solo se hace alusión a un neto de un 30% y no estas dos asignaciones de 15% o de 5 ó de 7, eso es variable, depende de lo que vea el administrador, entonces en mi concepto habría que corregir eso, y si es la voluntad del administrador otorgar el máximo que puede a una persona, porque él estima que es así, debería corregirse ese decreto y establecerse las asignaciones por la norma que realmente corresponde, que no es el inciso 1° del artículo 27 de este Estatuto de atención primaria de salud municipal, sino que el inciso 2° en relación con el 3°, 4° y 5°, ahora otro punto a tratar y que me aclara bastante D. Mariano por la intervención que hace, que yo no lo tenía, era cómo se estaba otorgando esa prestación el año pasado, creo que hace falta un mayor análisis del tema, pero no obstante eso me voy a aventurar con una posible explicación, que yo creo que D. Gabriel igual la pudo tener, de que la que se estaba otorgando el año pasado era la del artículo 45 de las asignaciones, y no esta asignación, ahora yo detecto otro bache que tenemos y que sería bueno resolver, se presentó un reglamento la otra vez, respecto a la carrera funcionaria y recién ahí vinimos a ver una modificación anterior que había a ese reglamento, lo estuvimos trabajando en comisión con D. Edgardo Solar, y revisado ese reglamento, en el reglamento no se hace alusión a las condiciones objetivas para otorgar estos distintos porcentajes o a qué persona se le otorga esta asignación de responsabilidad, y yo creo que ahí tenemos un punto que requiere mayor trabajo, yo creo que nosotros en el reglamento que se apruebe, porque esa vez no se aprobó el reglamento y estamos con una modificación antigua de un reglamento, que cuando se vio ese reglamento no existía todavía estas asignaciones, yo creo que ahí tenemos un déficit que debería regularse las condiciones objetivas para otorgar estas asignaciones de responsabilidad, revisar la planta de salud ahora no habría otra que estuviera en condiciones de acceder a esa asignación de responsabilidad, pero nosotros perfectamente podemos tener 1, 2 ó 3 personas que estén en condiciones de acceder a esa asignación de responsabilidad, entonces en ese evento, ¿Por qué se le otorga una y la otra no?, ¿en qué porcentaje se le otorga cada una?, son cosas que el reglamento interno municipal debe regular, y establecer condiciones objetivas, teniendo las normas claras, no podría haber ningún perjuicio a los otros funcionarios que estuvieran en esa condición, que no es la situación actual, pero se puede dar en el futuro, en términos generales sería esa mi intervención, el resto está en el informe, ¿Por qué cito esa norma y no el artículo 45?, porque creo que no estamos en el caso analizando eso, porque la norma del artículo 45 requiere actuación del concejo, y eso no se ha pedido para poder otorgar esa asignación, es una asignación de carácter transitoria y excepcional, y si se dan las condiciones quien tiene la iniciativa acá que es el Presidente del Concejo, lo propondrá al Concejo y Uds. Lo aprobarán si lo estiman pertinente, pero no es el caso de esta asignación

CONCEJAL ROA: Lo dije en un comienzo D. Cristian, a mi juicio, incurre en un error al interpretar el artículo 27 y al relacionarlo con el 56, el presupuesto de la norma establece que el director de un consultorio de salud municipal, tendrá asignación de responsabilidad, y todos los demás análisis en función de este establecimiento, de esta categorización, pero no solamente es mi interpretación, voy a dar lectura a un párrafo del dictamen de contraloría N° 65.492 del 17 de octubre del 2011, *en este contexto cabe considerar que el artículo 2 de la ley 19.378 de Estatuto de Atención Primaria de Salud, en su letra A previene que los establecimientos municipales de atención primaria de salud son: los consultorios generales urbanos y rurales, las postas rurales, y cualquier otra clase de establecimiento de salud administrado por las municipalidades, y por otra los llamados centros de salud, en la situación de la especie, de la consulta en particular, desarrollaría las acciones de salud propia de los consultorios en los territorios de que se trata, los cuales a su vez estarían integrados por estaciones*

médicas de barrio, sobre este punto cabe destacar, y en relación al argumento que nos da D. Cristian Lara respecto a la modificación que sufrió la ley Estatuto de Atención Primaria con la ley N° 20.157, cabe destacar que la historia fidedigna de la ley N° 20.157, se dejó establecido que la finalidad de modificar el artículo 27, relativo a la asignación de responsabilidad directiva, obedecía a la transformación que han experimentado las funciones de jefatura, por lo que se eliminaban las denominaciones taxativas de determinados programas que habilitaban la percepción del beneficio en su texto original, utilizando en su reemplazo una denominación genérica acorde con la flexibilidad que poseen actualmente la entidad administradora para fijar su estructura interna, luego de la modificación del aludido artículo 56, ese es el sentido que Contraloría le está dando al artículo 27, por consiguiente resulta procedente el pago de la asignación en análisis, al personal que cumpla funciones de responsabilidad en los consultorios o centros de salud, como así mismo a quienes ejerzan labores de dicha naturaleza en las estaciones médicas de barrio, en la medida que estas últimas dependencias formen parte de un centro de salud según la estructura organizacional determinada por la entidad edilicia, y en ese orden se haya fijado tales funciones, todo ello dentro del marco establecido en el artículo 27 inciso 2° de la Ley N° 19.378, luego debe señalarse que los funcionarios de la unidad encargada de salud en la entidad administradora, debe señalarse que los funcionarios del depto. de salud comunal en la municipalidad de Quilaco, no se encuentran comprendidos entre los beneficiarios del emolumento de la especie, atendido que el analizado artículo 27 de la ley N° 19.378 le otorga a los directores de los consultorios, inciso 1° y a los servidores que ejerzan funciones de responsabilidad en estas últimas dependencias, inciso 2°, y aquella unidad no tiene la calidad de consultorio, por lo menos a lo que a mí respecta en cuanto a la procedencia del pago, yo creo y de acuerdo al análisis que he hecho, de acuerdo a las consultas que he efectuado con 7 directores de salud comunal Mulchén, Santa Bárbara, Los Ángeles, Concepción, Chillán, Lautaro y Curicó, Molina, el director del depto. salud comunal tiene absolutamente claro que no se paga la asignación de responsabilidad que establece el artículo 27 relacionado con el 56, no corresponde, la norma establece para cuando tenemos consultorios, y acá tenemos una posta, dentro de ese consultorio hay personas que ejercen jefaturas, funciones de responsabilidad, dentro del otro centro de salud ejercen, por ejemplo Los Ángeles, está el CESFAM oriente, sur, a cargo de un director, un médico encargado, y dentro de esa unidad existen personas que ejercen funciones de responsabilidad, dentro de la otra igual y acá está la entidad administradora, y esa estructura de acuerdo a lo que establece el artículo 56 está de acuerdo a los planes y programas del depto. de salud, además le concede al municipio la facultad para poder darse su propia estructura dentro de cada centro, a esas personas que trabajan dentro son los que están beneficiados con esa asignación de responsabilidad, porque son los responsables de esa unidad, ese es el sentido, por lo menos esa es la opinión de la mayoría de los directores de deptos. de salud de las municipalidades que fueron consultadas, es la opinión de la mayoría de los dictámenes que hay de Contraloría respecto, es la opinión informal respecto a abogados de la Asociación Chilena de Municipalidades, por lo tanto honestamente lo digo que la única persona que me ha dicho que pudiera corresponderle el pago es Quilaco, dada esa situación, dado que ese es el argumento y a mí no me van a convencer y a mis colegas tampoco, los argumentos que se den acá, si pueden ser mayores antecedentes para aclarar la situación, porque me parece muy válido el comentario que hace D. Mariano, que es una asignación de Encargado de salud comunal, que me gustaría conocer el fundamento legal, voy hacer la consulta a Contraloría y voy hacer referencia a la asignación que se le paga el año 2012 de acuerdo a lo que dice D. Mariano Almendras, que es la asignación de Encargado de Salud Comunal, y que

Contraloría me diga a qué corresponde esa asignación, en qué ley está establecida, cuáles son los montos mínimos y máximos, y para el 2011 para atrás, como él mismo lo dijo, que correspondía a la otra asignación y de acuerdo a lo que establece D. Cristian Lara, entonces determinar si fue la asignación transitoria o la del artículo 27 inciso 3°, de acuerdo a la interpretación que le da D. Cristian, por lo menos esa es mi conclusión, en cuanto a que si me gustaría la respuesta de la Sra. Angélica, básicamente por el hecho de que presentó una modificación en abril del 2011, para pagar una asignación, con independencia de la fuente legal, para pagar esa asignación de responsabilidad, la cual fue retirada del temario, porque el argumento invocado fue la del 27 del Estatuto de la Atención Primaria, no nos dijeron que era la asignación del Encargado Comunal de Salud, y nos dijeron transitoria del 45, sino que el argumento que se invocó fue la del 27, y así está en el acta, ese fue el fundamento legal en ese momento, porque fue mi pregunta, por lo tanto todo el análisis yo lo hago en función de esa argumentación, y esa es la que se nos dio en esa oportunidad, se retiró Sra. Angélica la modificación del temario, y consecuencia no existiría mientras no se presentara la nueva modificación, los recursos para llegar al tope del 30, como lo dice Ud. en su intervención: *claro, nosotros estamos pagando el 15 y tenemos que pagar el 30*, esa es la del 27 inciso 1°, porque es la única que establece el 30%, por lo tanto Ud. nos dice que estamos pagando el 15%, por lo tanto estaría pagando la del 27, no hay duda, y dice, *tenemos que pagar el 30*, entonces yo me pregunto y vuelvo atrás, en el mes de enero, febrero, marzo, abril se le pago \$218.820.-, ¿para qué necesitaban modificar el presupuesto si ya le estaban pagando el 30% de la asignación?, porque si se retira y no se vuelve a presentar, eso significa que no habían recursos, y si no se vuelve a presentar y no habían en el ítem correspondiente, no se debió seguir pagando, y después aparece que se sigue pagando, una cantidad menor hasta el mes de septiembre que vuelve a subir a \$258.000.- ¿de dónde salieron los recursos?, si se les estaba pagando el 30, o será lo mismo que pasa en todo concejo municipal, donde los gastos se ejecutan y después se pasan al presupuesto municipal, como por ejemplo, la modificación presupuestaria que tenemos a continuación, modificación presupuestaria N° 5, sobre el CENSO, y el CENSO terminó la 2ª semana de abril, ¿se tratará de gastos ejecutados como siempre pasa?, en educación por ejemplo, por eso quiero que me responda de dónde aparecieron los recursos ese año, porqué la modificación nunca fue presentada, ¿Quién decidió que fuera el tope el 30%?, ¿de quien recibió la orden que fuera el tope del 30%?, ¿Cómo lo hicieron para pagar?, ¿para qué presentó la modificación en abril si ya le estaban pagando el tope?, bajaron unos meses y después volvieron al tope, ¿de acuerdo a qué volvieron al tope?, y ahí no quiero volver a los dichos, donde creo que hay un oficio de pregunta de la Sra. Angélica a D. Mariano Almendras, la pregunta es, ¿de dónde salieron los recursos para pagar la asignación de responsabilidad del año 2011 si el Alcalde retira la modificación presupuestaria en abril y después no se trató nunca más?, ¿Por qué se le estaba pagando la asignación del artículo 27 y Ud. misma dice que tenemos que pagar el 30%?, ¿Por qué en septiembre se sube nuevamente al tope?

CRISTIAN LARA: En relación con lo que exponía el Concejal Roa, respecto a la interpretación, hay un dictamen que hace alusión con lo que es del todo prudente tenerlo en cuenta, sin perjuicio de eso la remisión que hace el artículo 27 al artículo 56, es una remisión clarísima, el artículo 56 no hace distinción, de hecho se refiere a los encargados en la unidad administradora, como a los directores, para que nos quede una visión más clara, voy hacer una breve lectura, para que vean como podría haberse interpretado el tema: *el director de un consultorio de salud municipal de atención primaria, tendrá derecho a una asignación de responsabilidad directiva, ese es el inciso primero, de un 10 a un 30 de la suma del sueldo base y de la*

asignación de atención primaria correspondiente a su categoría funcionaria y al nivel de carrera funcionaria, esta asignación será incompatible con cualquier otra asignación de las señaladas en el inciso siguiente, en el mismo consultorio que dirija, ese es el inciso primero, importante porque marca una de las hipótesis de la norma y otra muy importante, porque establece cual es la base de cálculo, el 30% de qué, de la suma del sueldo base y de la asignación de atención primaria correspondiente a su categoría, entonces en base a esas dos partidas nosotros podemos estimar cuanto es en plata efectivamente lo que se está pagando, para hacer los cálculos respectivos de las liquidaciones que se acompañan en el informe, luego el inciso segundo dice: *así mismo el personal que ejerza funciones de responsabilidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 56, tendrá derecho a percibir una asignación de responsabilidad directiva en un porcentaje de un 5 y hasta un 15% aplicado sobre igual base*, entonces hace una alusión entera al artículo 56, y dice *el personal que ejerza función de responsabilidad*, luego el artículo 56, en mi concepto no hace distinción, el inciso primero dice: *los establecimientos municipales de atención primaria de salud cumplirán las normas técnicas, planes, programas que sobre la materia imparte el Ministerio de Salud, no obstante siempre sin necesidad de autorización alguna, podrán atender a costo municipal, o mediante cobro al usuario la atención de salud a otras prestaciones*, el inciso primero no se refiere al punto, el inciso segundo en mi concepto si, *las entidades administradoras definirán la estructura organizacional de su establecimiento de atención primaria de salud y de las unidades encargadas de salud, sobre el plan de salud comunal y el modelo de atención del Ministerio de salud*, o sea la norma no hace distinción entre uno u otro, entonces un principio general para interpretar las normas, es que donde la ley no distingue, no es lícito el interprete distinguir, ese fallo se refiere a una situación específica, nosotros sabemos que las normas tienen el carácter general y es como un traje que se le ajusta a la persona que nosotros queremos vestir, entonces es posible que en ese dictamen la situación de hecho haya sido distinta y por eso se interpreta de tal o cual forma, cualquiera que trabaje un poco en esta interpretación ve que las normas son bastantes generales y hay que aplicarlas al caso particular, entonces lo que sería recomendable hacer, sería hacer una consulta nosotros mismos, tanto por la responsabilidad que nos cabe a nosotros o por zanjar esta situación, como también al mismo funcionario afectado, porque en el fondo lo que se está discutiendo es su derecho a la remuneración, y que es un factor de estabilidad en el empleo, si a mí me estuvieran cuestionando cuánto se me paga, es algo que a mí me mueve el piso, entonces tanto nosotros como él deberíamos hacer la consulta respectiva, porque hay un dictamen que es el que lee el Concejal Roa, que establece una interpretación, habría que ver si hay dictámenes en contra o a favor, pero esto mientras no se judicialice, nosotros debemos acatar los dictámenes y acatar la ley, ahora en mi concepto el sentido de la ley es claro, entonces una norma de interpretación, y las normas de interpretación entre nosotros están establecidas en el Código Civil, no hay un cuerpo normativo que las trate en una forma más extensa que el Código Civil, establece que cuando el sentido de la ley es clara, no puede desatender uno el tenor literal de la norma a pretexto de consultar el espíritu, y por eso mismo uno llega al final a la historia fidedigna del establecimiento de la ley, pero eso es un procedimiento secundario de interpretación, para cuando la norma es oscura, en principio yo entiendo que el artículo 56, al no hacer distinción, es una norma clara y la referencia del artículo 27 al 56 es expresa, entonces como nosotros estamos cuestionando la remuneración de un funcionario, y él tiene derecho a sus remuneraciones, yo creo que es responsabilidad de nosotros hacer las consultas respectivas, en mi concepto y hasta donde yo lo expuse, a él se le podrían pagar las asignaciones en la forma expuesta en el informe, hasta dos asignaciones de responsabilidad con un tope de un 15, y reitero que falta que nosotros regulemos en

nuestra carrera funcionaria, las condiciones objetivas para acceder a estos porcentajes para asignaciones

CONCEJAL CABEZAS: En este caso, se le pagan dos asignaciones de un 15% cada una, ¿eso es?

CRISTIAN LARA: No, en el decreto sale una asignación del 30%, entonces yo entiendo que está clara la voluntad de pagar

CONCEJAL CABEZAS: ¿Qué porcentaje le pagamos, el 30%?

CRISTIAN LARA: Entonces yo de esta intervención que se ha hecho, que siempre veo con ojos favorables que se hagan intervenciones, porque ayudan a corregir el actuar de la administración, veo que se pueden sacar dos cosas, una consulta para aclarar la interpretación de la norma, y actuemos conforme a derecho y segundo en lo que se refiere a nuestra carrera funcionaria de salud, incluir las normas objetivas que permitan determinar las asignaciones, porque si bien ahora no hay otro funcionario que pudiera estar percibiendo o tener derecho a percibir esas asignaciones, en el futuro puede ser, y ahí vendría la pregunta, ¿Por qué a uno y a otro no?, ¿Por qué un porcentaje tal a uno y a otro no?, entonces en el fondo estaríamos condenados a dos iguales y el tope si no tenemos los criterios para definirlos

CONCEJAL CABEZAS: Yo tengo tres preguntas que me gustaría que me respondiera la Sra. Angélica, ¿Cuál es el presupuesto que tenemos para esta asignación?, ¿me puede dar la cifra por favor?

ANGELICA ORTIZ: M\$1.613.-

CONCEJAL CABEZAS: para el año, y para horas extras, ¿Cuánto tenemos? , lo que pasa, es que yo quiero saber cómo le pagamos, le pagamos 2 del 15% se ajusta a lo de la ley, o le pagamos 1 del 5 al 15%, porque él ha hecho referencia a dos cosas, entonces yo solo para zanjar mis dudas necesito saber cuánto le pagamos, ¿qué porcentaje es?, porque en la denominación debería estar que una es de tal ley, la otra de tal ley, tanto porcentaje y tal artículo, cuando a mí me pagan ponen que tengo derecho a la asignación tanto, me gustaría saber eso para clarificarlo, ¿qué porcentaje y a qué parte de la ley corresponde?

CRISTIAN LARA: Yo lo veo desde el punto de vista del trabajador, primero a mí me gusta saber cuando voy a alguna parte, cuanto es lo que voy a recibir de remuneraciones, revisando el decreto de nombramiento hay un 30, este equivocado y sean 2 de 15 o sean 30, si es así hay que corregirlo, y debería consignarse como dice en la remuneración, porque yo como trabajador quiero tener claro qué es lo que me pagan y porqué me lo pagan, para que un día no varié, ahora yo tengo el concepto de que la intención de ese decreto, obviamente está manipulada, porque está el porcentaje máximo que se le pueda asignar hacerlo así, ahora si no se condice con lo que establece el artículo 27, porque se hizo referencia general, o porque no se especifico, sería bueno especificarlo y yo lo veo desde el punto de vista del trabajar, para tener claridad de lo que estoy recibiendo, porque él perfectamente podría hacer las consultas a Contraloría y estimar que no se le está pagando lo que se le debería pagar, o se le dejó de pagar algo, y las consecuencias de eso nosotros lo sabemos, él tiene derecho a la acción y perfectamente podría demandarnos para que nosotros le paguemos lo que corresponde

CONCEJAL CABEZAS: Si mi pregunta va, porque yo veo aquí bajo los antecedentes que se le entregaron a Gabriel, asignación de responsabilidad, pero no aduce a ninguna ley, no aduce a nada, yo creo que en todas las liquidaciones de nosotros aparecen todas las leyes, entonces también se presta para confusión, porque acá dice asignación artículo 42, pero es la única asignación que va, la asignación de responsabilidad no tiene ningún sustento en la liquidación, pero mi pregunta es ¿Cuál es?, ¿la del 56, la del 27?, ¿son 3 de 10%?, ¿2 del 15%?, ¿es 1 de 30?, eso es lo que quiero saber

CONCEJAL CABEZAS: La respuesta la dio D. Mariano, para el año 2012 corresponde la asignación de Encargado Comunal de Salud, y que tiene de tope el 30%, ahora la pregunta es ¿cuál es el artículo, la disposición legal que fundamenta eso?, el 2011 existían dudas, pero el 2012 D. Mariano fue muy claro en su respuesta, y así fue incorporado en el presupuesto del año pasado, sancionado por nosotros, de que para este año se le estaba pagando el 30%, de acuerdo al decreto de nombramiento, debe coincidir con la que se le pagaba ahora, la asignación de Encargado Comunal de Salud

CONCEJAL CABEZAS: ¿Me pueden contestar cuál es?, si yo trato de despejarme, uno recibe una cantidad de información, y a mí me molesta cuando Mariano dice “para qué vamos hablar del tema si Uds. ya lo tienen zanjado” y ahí es donde yo digo: *dejen tener los argumentos para poder después decir sabes actuamos de buena fe*, si es para que no se vea que esto es el banquillo de los acusados, porque no es así, pero yo necesito para irme tranquilo y por lo posterior que puedan pedir los colegas, necesito toda la información

CONCEJAL VALLEJOS: Ahora vinimos a terminar de informarnos aquí

CONCEJAL CABEZAS: Si en el fondo necesitamos los insumos, ¿Cuál es la que se le paga?, nadie ha sido capaz de responderme, porque no hay claridad, mientras mejor se le pueda pagar a un funcionario, y voy hacer referencia a cuando en esta misma sala vimos el tema de los cargos a contrata, llamar a concurso, ¿Qué dije yo?, *es imposible que el director de salud gane menos que los funcionarios*, pero necesito saber primero cuánto tenemos para horas extras, y segundo qué asignación se le paga

MARIANO ALMENDRAS: Lo que pasa, para mí fue sorpresa, me reintegre hoy después de 45 días, y lo tengo absolutamente claro en mi equipo, si yo hubiese sabido cual era la pregunta, yo sé cuál es el artículo donde está establecida la asignación

CONCEJAL CABEZAS: Entonces me responde el próximo concejo, Sra. Angélica, ¿me puede decir cuánto dinero tenemos para horas extras por favor?

ANGELICA ORTIZ: En el presupuesto aprobado, me parece mucho, que es como \$900.000.- y fracción

CONCEJAL CABEZAS: Yo la voy a llevar a lo siguiente Sra. Angélica, los \$900.000.- que Ud. dice no sé cómo le vamos a pagar las horas extras este mes a salud, porque el director de salud en 3 meses lleva \$790.000.- pagados en horas extras, solo el director, estoy haciendo este análisis porque ella cuando dice que hay M\$1.613.- para la asignación, no alcanza para todo el año

ANGELICA ORTIZ: Son 7 meses

CONCEJAL SANHUEZA: ¿Es flexible el presupuesto?

ANGELICA ORTIZ: Claro, por eso uno no puede determinar una cantidad exacta

CONCEJAL CABEZAS: No, las asignaciones vienen específica, Ud. lo sabe, a lo que voy yo, es que si Uds. elaboraron un presupuesto el año pasado y está contemplado para gastos, entiéndanme no los estoy criticando en mala, lo que estoy diciendo es que para evitarnos siempre un problema, si el presupuesto lo hacemos los funcionarios, y la idea es modificarlo lo menos posible para trabajar tranquilo, si determinamos pagar horas extras, yo en lo administrativo no lo voy a cuestionar, yo no le voy a decir al Alcalde, es mucho o es poco, porque no me corresponde, lo que yo estoy diciendo es que presupuestariamente con la plata que tenemos para horas extras, ya no nos queda plata, por lo tanto, ¿qué vamos hacer con los programas de invierno especiales?, cuando tenemos una tremenda crisis de coqueluche en toda la Provincia y la región, ¿Cómo le vamos a pagar a esos funcionarios?, entonces hay que tener cuidado cuando damos asignaciones, cuando planteamos horas extras, si después no vamos a tener plata, hay que revisar el plan comunal de salud, a mí me da mucha pena que no esté el director de salud, porque sé que es incomoda la situación, pero a mí me da mucha pena porque cuando nosotros aprobamos el plan comunal de salud el año pasado, hubo un compromiso de todos los funcionarios de presentaran un plan de mejora en la salud, que no tiene que ver con lo que tienen que hacer por programa, nunca se ha hecho nada, nunca nos han dicho nada, la Sra. Angélica defendió ese plan comunal, hubo un compromiso ahí y nunca se hizo, entonces a lo que voy es que a mí me gustaría saber la ejecución presupuestaria cómo va, porque eso quiero decir que con este pago de horas extras y con este pago de asignación por estos meses que llevamos, ya no nos queda plata, por lo tanto es súper importante la ejecución presupuestaria, porque tenemos que ver de dónde sacamos, porque yo no estoy dispuesto a sacrificar la salud de una señora y de los niños en este invierno que se viene pesado, sabemos que el coqueluche esta duro

ANGELICA ORTIZ: Lo que pasa, es que el tema de horas extras, cuando se elaboró el presupuesto, no estaba contemplado pagar esa cantidad mensual de horas extras, se fue dando después que llegó el director, y como el presupuesto es flexible, nosotros ahora en el segundo trimestre, ahí tenemos que ver cómo anda nuestro presupuesto y como es flexible poder modificar para llegar a fin de año, pero por eso se dejó esa cantidad, no estaba contemplado pagar esa cantidad de horas extras

CONCEJAL CABEZAS: ¿Están haciendo un trabajo extra?, ¿están programando algo?, ¿están haciendo algo especial en salud?, ¿alguna elaboración de un programa, un proyecto?, porque nunca se había dado, Alcalde, yo no estoy cuestionando lo que Ud. ordene, yo solo estoy pidiendo que me digan, porque de verdad son hartas horas, yo voy a pedir que me las justifiquen con reloj control

CONCEJAL SANHUEZA: Ahora da pie para consultar, porque Angélica Ud. plantea: *ahora que llegó el jefe se están pagando esa cantidad de horas*, o sea algo están haciendo

CONCEJAL CABEZAS: ¿Qué es?

ANGELICA ORTIZ: El director lleva registrado que elabora proyectos...

CONCEJAL CABEZAS: Sra. Angélica, Ud. es la de finanzas, Ud. es la que tiene que ser apretada con la plata, porque tenemos \$329.000 en horas extras en abril, en mayo \$329.000.-, en marzo \$224.000.- y en junio no sabemos, pero tiene \$882.000, yo creo que ya le falta plata con lo que ha pagado para atrás, y Ud. me va a perdonar que sea así, pero yo estoy seguro que le falta, yo estoy seguro que ya no le queda y va a tener que pedir plata de algo que ya pagó, es mi sensación y me va a disculpar, pero puede pasar, lo mismo para la asignación de responsabilidad, yo creo que falta plata y eso hay que tenerlo claro

CONCEJAL SOLAR: Mi posición frente al tema es poder resolver si esto es correcto o no, pero siento que tanto el Alcalde como los funcionarios, no todos, no tienen ninguna disposición de trabajar el tema y llegar a una claridad, están asumiendo una conducta de no entregar información, si al final, en mi caso, la única motivación que tiene esto es para saber si estamos funcionando dentro de la ley y si al jefe le corresponde lo que se le está pagando, bueno, si no le corresponde también que malo, porque hay mucha gente a fuera que necesita mucho, gente enferma y aquí para entregar un beneficio, al parecer, no se tiene claridad si es legal o no, no lo tiene el administrador, ni lo tiene la jefa de finanzas del depto., y el Alcalde, nada, yo siento que deberían cooperar en que se llegara a la verdad, si Uds. tienen la razón, ningún problema, le reconocemos la razón, y que bueno que Uds. estén ajustados a derecho, pero yo tengo mis dudas que estén Uds. ajustados a derecho, dudas razonables, y creo que en el fondo a postularlo a una interpretación, D. Cristian Lara tiene las mismas dudas, pero de los funcionarios que tienen que entregar la información no creo que vayan a tener la generosidad, porque están en una trinchera y aquí no hay guerra para meterse dentro de una trinchera, estamos tratando de ejercer un rol que le corresponde al Concejo ante una sospecha de irregularidad de un Concejal, y esa es toda la tragedia, en el supuesto caso de que hubieran irregularidades las responsabilidades tienen que asumirlas, las responsabilidades que la ley determine, si los Concejales no estamos facultados para hacer leyes especiales, darle penas especiales, por lo tanto si hay una irregularidad tendrán que asumir los que les corresponde, y ahí es cuando se nota la nobleza de los funcionarios, tienen que asumir la responsabilidad, porque meterse dentro de la trinchera es fácil, pero a mí lo que me interesa es eso, y a mí me parece que a la administración no le importa mucho lo que la gente piensa afuera de estas cosas, porque yo veo hechos concretos, en lugares concretos, donde la cuestión esta fea, la gente comenta con hechos y partan de la base que nosotros le estamos dando una oportunidad de que discutamos el tema, lleguemos a un acuerdo de que si es legal o no, si Uds. están en una irregularidad zanjémosla entonces, ¿Cómo la zanjamos?, como la ley diga, si hay que reconocer de parte de los funcionarios, y eso es lo que le cuesta a los funcionarios, que Gabriel y cualquiera de nosotros tiene el derecho a solicitar información y a sospechar de que hubiera una irregularidad dentro de un procedimiento, existe ese derecho, así como también Uds. tienen derechos como funcionarios, como administrador en este caso, pero para que nos vamos a enemistar tanto en el sentido de trisar la convivencia interna del Concejo, pero cooperemos todos, yo tengo la disposición de cooperar

SR. ALCALDE: Si hoy día existe la Ley de Transparencia, si se pide información hay que entregarla, ¿Cuál es el problema?, si no tiene ningún sentido ocultar algo

CONCEJAL SOLAR: Alcalde, la única cuestión que no me gusta es que la información que tienen que entregar es con fuerza, y esto tiene que nacer de forma normal, Uds. tendrían que ser los primeros en entregar toda la información, pero si

aquí no hacemos presión, nada, todas con fuerza, y eso es lo que no corresponde, la transparencia se ha sacado ahí, cuando es con fuerza, porque Uds. mismos hoy día no vinieron preparados si esto se sabe, y si saben que es legal, que bueno, porqué no lo dicen hoy día, porqué tienen esa incertidumbre, unos meses pagan una cantidad otros otra ¿qué pasa ahí?

SANDRO FIGUEROA: En primer lugar indicar al Concejal Solar, que aquí no se oculta nada, y que aquí en algún momento cuando se pide o se ha dicho que se va averiguar la información, es porque todo lo que traemos hay que tener los antecedentes para poder entregarlos claramente, esa es una cosa, y 2°, decir que la instancia de discusión para nosotros es importante y buena como administración, como se ha estado dando, independiente de los dichos iniciales del Concejal Roa, que es uno de los Concejales que cita a esta sesión, y que comienza diciendo: *yo de aquí no me voy a llevar nada, por lo tanto esta sesión para nosotros como administración...*, entonces, ¿Qué estamos haciendo?, independiente de la persona, y eso quiero que quede establecido, que uno de los Concejales que solicita, comience diciendo que esto no va a servir, en consecuencia de que nosotros como administración creemos que la discusión que se está sosteniendo es buena

CONCEJAL SANHUEZA: Con respecto a la iniciación de la intervención por parte del colega Roa, y el detalle de....., que me parece muy bueno, para entregar insumos a la discusión, y al pronunciamiento por parte de nuestro asesor jurídico, que es el que debería entregar los argumentos jurídicos legales, para que nosotros quedáramos con una visión clara respecto al tema, y no tener debilidades con respecto a las situaciones que se están dando, yo rescaté varias cosas con respecto a que es facultativo de la administración, en otorgar el tope hasta el 30%, y que al parecer habría un problema en el decreto, ahí hay una falencia que yo creo que la administración tiene que subsanarlo a la brevedad, con respecto a la interpretación que hace el artículo 56 en donde no hace, al parecer, distinción con respecto al cargo, por lo que plantea el colega Roa, el artículo 27 si lo hace con respecto a la asignación, los porcentajes que se podría, más allá de que como Ud. lo plantea que es facultativo de la administración llegar al tope, y ahí comparto que hay que clarificarlo, y en función de que los profesionales, esta discusión no va a entregar más insumos de parte de los respectivos técnicos, es menester que todos estos antecedentes, y ojala hubiera buen asidero con respecto a los demás colegas, todos los antecedentes que se están entregando en la mesa llegaran a Contraloría, para poder complementar y entregar una apreciación jurídica de un órgano que es el indicado también para pronunciarse respecto al tema, porque si bien es cierto Ud. plantea una interpretación jurídica que yo puedo quedar hasta cierto punto tranquilo, Gabriel tiene otra interpretación, los técnicos como uno de ellos lo planteo tiene su interpretación, más allá de que sea válida o no, pero este Concejo tiene que tener una resolución con respecto al tema de una manera ya más definitiva, no hemos escuchado al Control tampoco acá, cual es su apreciación al respecto, que es un ente que tiene peso en el municipio, entonces yo necesito que estos antecedentes también lleguen a Contraloría, eso es lo mínimo que de este concejo tiene que salir, más allá de que el colega lo pueda llevar de manera personal

CRISTIAN LARA: Desde mi perspectiva, mi interpretación la situación sería clara en un principio, podría entregársele una asignación de responsabilidad conforme al inciso 2° del artículo 27, de 2 hasta 15, problema, el decreto no hace distinción de la norma, cual es el inciso que se le aplica a todo corregirlo, 2°, en la carrera funcionaria de nosotros en un reglamento respectivo fijar condiciones objetivas, porque eso hay que hacerlo, esa es mi opinión, yo soy el asesor jurídico del

municipio, pero acá el concejal hace ver dictámenes de la Contraloría que parecerían reducir la situación a una cierta calidad de funcionarios, entonces atendido eso, como nosotros también tenemos que actuar conforme a los dictámenes de Contraloría y no estando claros en mi concepto, que los pronunciamientos de Contraloría se refieren a situaciones análogas, como Ud. bien lo dice resulta del todo pertinente y debiera hacerse la respectiva consulta a Contraloría, y aparte de los antecedentes que ponemos aquí, que son antecedentes generales sobre el cargo de, poner los antecedentes particulares, de todo lo que se refiere al papel, al grueso, la plata que se está pagando

CONCEJAL SANHUEZA: El pronunciamiento de Contraloría respecto a situaciones puntuales de una comuna en particular

CRISTIAN LARA: Si yo pregunto en general, es probable que me diga que si, y si pregunto en particular hay que poner todos los antecedentes

CONCEJAL ROA: Primero, que se me aclare la consulta la Sra. Angélica, ¿el año 2011 con qué recursos pagamos la asignación, si la modificación no fue presentada con posterioridad a su retiro en abril?

SR. ALCALDE: No tiene la respuesta

CONCEJAL ROA: El juego de la administración - Concejo, yo lo conozco muy bien, por lo tanto el comentario inicial no tiene nada de peyorativo, ni nada de eso, en segundo lugar, la interpretación que le pueda dar D. Cristian, D. Mariano, la Sra. Angélica, Onel, Sandro, el Alcalde, a las disposiciones legales, y la mía podemos coincidir o bien tener opiniones distintas, precisamente el órgano encargado de aplicar e interpretar la ley son los tribunales de justicia, y aquí no da para hacer una presentación ante ese órgano, pero si tenemos la Contraloría que es la que debe zanjar el asunto, les recuerdo que al comienzo de mi intervención, al inicio de la sesión yo lo dije, con independencia de lo que acá se nos aclare, yo ingreso la consulta el día jueves a Contraloría con todos los antecedentes que ya se manejan y los que se han proporcionado, por ejemplo el pago del 30% de asignación de Encargado Comunal de Salud, que es el 2012, y quiero que Contraloría me aclare que es lo que pasa el 2011, con qué cargo se pagó, así que me parece muy bien que ahora en la municipalidad, que ahora se tome la decisión de hacer la consulta ante algo que es cuestionable, cuando esto en realidad tenía que haber sido hecho en esa oportunidad, porque para eso es Contraloría, Contraloría no es un órgano jurisdiccional que determina una sanción o un castigo, es un órgano de consulta, por lo tanto si tenemos dudas respecto a cómo hacemos las cosas, esa era la oportunidad de consultar, me parece bien que ahora se quieran consultar, cuando en realidad la oportunidad era en el mes de abril cuando el tema se detectó y se analizó en concejo, pero bueno, son distintas formas de percibir como se administra una comuna, así como yo hice el cuestionamiento respecto a esto, hay dudas respecto a las horas extras, yo considero que, y lo voy a plantear en una sesión ordinaria, esta es mi percepción, yo considero que se nos debe más respuestas, considero que tal vez existen ciertas dudas de muchas cosas, porque la asignación de responsabilidad que se paga el director del depto., y quién me dice a mí cuales son las otras asignaciones que se pagan todos los demás funcionarios, me genera la duda y es válido que pueda tener la duda de cómo se están pagando, ¿Cuántas horas extras están pagando en salud, en educación, municipal?, ¿no habrán otras situaciones también en que a lo mejor existen pagos que no corresponden?, ¿cantidades elevadas al tope injustificadas?, por lo menos la solución a este tema es yo hacer la consulta a

Contraloría con todos los antecedentes que tengo, y obviamente hacer las acciones que correspondan, si considero que tengo que puedo ir a la prensa lo haré, que los parlamentarios tomen conocimiento de esto para que haya difusión, lo haré también, y lo voy hacer, y a mí me gustaría una auditoría externa, incluso en los tres depts., por una cuestión de responsabilidad con la comuna, estamos al cierre de una administración, yo no quiero ser cómplice ni partícipe de cuestionamientos en una nueva administración, respecto a situaciones que nosotros pudimos haber zanjado y no están zanjados, durante estos 4 años hemos tratado muchas veces y hemos tomado conocimiento de situaciones, y los que no sigan en carrera, tenemos un deber, una responsabilidad con la comuna de por lo menos dejar la situación presupuestaria y financiera del municipio absolutamente clara, esta es una materia que se puedeen uno de los análisis, porque la consulta yo la he hecho respecto a las materias de los resultados que voy a obtener, y evidentemente el tema de remuneraciones y pago puede ser analizado producto de alguna auditoría externa que se haga en la materia, por lo tanto como las acciones de fiscalización, como dije en un comienzo, se aprueban en sesiones ordinarias, lo voy a proponer en una sesión ordinaria, me gustaría que por favor mis colegas pensarán este tema, lo analizarán y en el momento en que solicite la votación votar con responsabilidad con la comuna, no con responsabilidad con la administración, es con responsabilidad con la comuna, la auditoría no es barata y nos van a decir que no podemos hacerlo, o vamos a dejar de hacer cosas por culpa de Uds., yo prefiero quedar con la conciencia tranquila de cómo entrego el municipio a la administración siguiente, que es lo que nosotros habíamos solicitado en un comienzo, en el año 2009 cuando recién asumimos habría sido lo ideal, porque habríamos tenido las cosas más claras, le agradezco Presidente, la voluntad de tener a sus funcionarios tratando de dar las respuestas dentro de las medidas de sus posibilidades, es un tema que requiere una aclaración, existen antecedentes y posiciones distintas, yo creo tener algún grado de razón, si me aclara Contraloría y me dice que yo efectivamente estaba equivocado lo voy a reconocer, y va haber claridad para todo el mundo y también va a tener la misma difusión que va a tener la consulta que voy hacer, lo repito, ingreso la consulta con independencia de todas las otras acciones que pueda hacer, habría sido ideal haber acompañado el acta, pero me imagino que no va a estar, voy a solicitar audio, pero si no lo entregan no importa, quiero que Contraloría me aclare el 2011, porqué se pagó, cómo se pago y obviamente quiero que se me aclare el año 2012, a que corresponde la Asignación de Encargado Comunal de Salud, desconocía esa asignación, sería bueno que nos indicara la situación legal, y en el evento que la respuesta de Contraloría no sea satisfactoria, o no haya un análisis mayor, es por eso que voy a pedir el apoyo parlamentario, no quiero que Contraloría analice como muchas veces analiza solo en función de limitarse al análisis de un par disposiciones legales sin conocer, lo ideal sería y lo voy a solicitar que concurra al municipio, que practique alguna auditoría, alguna de las acciones de fiscalización que a ellos le corresponda dentro del depto. especialmente para esto, muchas gracias Presidente

CONCEJAL CABEZAS: Sra. Angélica, ¿a Ud. no se le pagó ningún mes este año cuando estuvo a cargo?

ANGELICA ORTIZ: No

CONCEJAL CABEZAS: Eso no es justo, si estuviera precisado no es justo, porque ella tuvo las mismas responsabilidades y el mismo trabajo en doble función, y no se le pagó, Ud. me dijo que la asignación estaba solo planificada por la cantidad de plata que hay para 7 meses, hay que tener súper claro que cuando uno paga una asignación de más de 6 meses pasa a ser parte de la remuneración del trabajador, y

eso es una disposición legal que tiene el estatuto, entonces ojo con eso, porque sin querer estamos haciendo cosas que a la larga nos sube el presupuesto, y que si es necesario pagarla, hay que pagarla, yo no voy a oponerme a que no se le pague a alguien cuando es su derecho

CONCEJAL ROA: Cuando es legal

CONCEJAL VALLEJOS: Yo también creo que hay que hacer la consulta a Contraloría, más cuando dice mi colega que después de 6 meses tendría que seguir pagándose, lo otro es que así como ha ido avanzando el invierno, estamos complicados como decía Pablo, los posibles brotes de coqueluche o algún tipo de enfermedad se nos vienen encima, y ya no queda dinero para pagar horas extras, eso es preocupante, yo siento que la administración va a tener que ver el tema y ver la posibilidad que los días sábados, o cuando sea, debería aumentarse la atención, la responsabilidad es para con la gente de Quilaco, yo creo que esa es nuestra primera obligación, me quedo preocupado y estoy de acuerdo que las consultas se hagan a Contraloría

CONCEJAL SOLAR: Cuando Gabriel hace hincapié en que se entregue la información del 2011, y se deja como la única responsable de entregar la información a la jefa de finanzas, me parece que los jefes no quieren hacerse responsables, la dejan a ella y ahí es cuando se ven los buenos jefes, dejan a la funcionaria de menor rango que tenga que responder cuestiones que a lo mejor recibe órdenes, y los que dan la orden, a lo mejor están detrás de la cortina, entonces ahí se ven los jefes buenos.

Sandro, hay muchas cosas que Ud. hace y dice en el Concejo que no me gustan, pero tiene derecho a decirlas y a expresarlas, van haber muchas cosas que a Ud. no le van a gustar de las que diga Gabriel, pero tiene derecho, por lo tanto para qué hacer esas menciones, a mí hay muchas cosas que no me gustan de Ud., pero es el SECPLAN, es el funcionario, tiene derecho, entonces así tenemos que convivir aquí adentro, imagínate que todas las cosas que yo diga debieran ser de su gusto, y supongamos que Ud. por cualquier cosa tenga mal gusto, ¿Qué quedaría para el resto?, y en este caso yo siento que más allá de que pudiera ser acertado a no, la forma como Gabriel se expresa, yo creo que a Uds. les está haciendo un gran trabajo la preocupación de Gabriel, porque yo creo que actúan de buena fe, y si algún concejal y en particular Gabriel, que detectó una supuesta irregularidad, que bueno, va a trabajar en ella y subsanarla, cuando se analiza el decreto del 30%, el 30% es el 30% y lo decretaron, y si ahora que Uds. lo cambiaron bien, pero lo que está para atrás esta, y si es irregular, es irregular, si yo no creo que mejorando la redacción del decreto se borre lo mal obrado, de tal manera que a mí me parece que Uds. deberían formar una mesa de trabajo y ver el tema, igual tiene el derecho Gabriel de recurrir a la Contraloría como lo pueden hacer Uds., y Uds. deberían invitarnos a nosotros a trabajar para que lleguemos a la luz, así que yo creo que el desafío les queda y la responsabilidad de Uds. de cómo lograr hacer luz de esta supuesta oscuridad, porque hay dos versiones ya claramente establecida, una que patrocina el asesor, que dice que en realidad pareciera que se puede, y Gabriel dice taxativamente que no se puede, ahora si uno suma las posibilidades, Gabriel tiene razón y el asesor dice pareciera

CRISTIAN LARA: Mi opinión es clara y esta manifestada en el informe que realicé, pero al ver que hay un dictamen en contra

SR. ALCALDE: Se va hacer la consulta, y yo voy hacer lo que me corresponde a mí con la parte administrativa, voy hacer una investigación

CONCEJAL CABEZAS: Pedirle por favor, que cuando Mariano tenga la respuesta, nos la haga llegar para tranquilidad de todos.

3.-IRREGULARIDADES DETECTADAS EN INFORME SOLICITADO POR EL CONCEJAL JORGE VALLEJOS EN RELACIÓN CON LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CAMIONES ALJIBES CONTRATADOS POR PROGRAMA DE EMERGENCIA EN AYUDA DE LA SEQUÍA.

CONCEJAL VALLEJOS: Presidente, Ud. dijo hace poco rato que existía la Ley de Transparencia, y que todo estaba funcionando de acuerdo a ella, y que aquí no había impedimento para dar la respuesta, yo le voy a decir Presidente, que yo lo que consulté, se me respondió menos del 50% de lo que yo consulté, consulté con que municipio nosotros teníamos convenio, nunca se ha respondido nada, no hay respuesta de eso, volviendo a esto, ¿Por qué yo hago esta consulta?, no sé si Ud. se recuerda, todo el verano hubo un desfile de nuestros vecinos preocupados por el tema del agua, porque no se estaba entregando como correspondía, yo en varias oportunidades conversé telefónicamente con Ud., personalmente con Ud., y Ud. me decía que se iba a conversar con este señor que estaba entregando el agua y poder manejarse de mejor forma, entonces como esto ocurrió todo el verano, yo decidí consultarlo con la Ley de Transparencia, la primera vez antes de que partiera todo este tema, no fue respondida, por 2ª vez si fue respondida en forma parcial, pero yo hago la consulta al municipio y hago la consulta a la ONEMI, la ONEMI me da una respuesta y el municipio me da otra, ¿en qué no están las dos respuestas iguales?, mi problema es que dice por ejemplo la ONEMI, que hay dos camiones contratados, y que cada camión aljibe es de una capacidad de 10.000.- litros cada uno, y me da la placa patente de los camiones, Uds. acá también me responden que hay dos camiones aljibes contratados, las placa patente no son las mismas, hay un camión Pegaso patente DY-7097, que entrega el agua en Campamento, ese camión no lo conoce nadie, nunca ha ido ese camión a entregar agua, y eso para todos es sabido, porque nosotros Presidente no somos una comuna grande, y como no somos una comuna grandes nosotros lo hubiésemos visto alguna vez cargando agua dentro del municipio, porque antes se cargaba agua dentro del municipio y ahora se carga en las calles, el otro camión debería ser también de 10.000.litros cúbicos, y es un camión solo de 5 toneladas, por lo tanto tampoco cumple con el contrato, ninguno de los dos camiones, uno porque no existe, porque no ha trabajado jamás en la comuna, y el otro porque no es capaz de llevar 10.000.-, y eso va en perjuicio de nuestros vecinos, porque yo cuando se lo dije antes, le dije que los vecinos venían prácticamente todo el día algún vecino a decirnos que no estaba recibiendo el agua, o no estaba recibiendo las cantidades que necesitaba, entonces si yo Presidente estoy de acuerdo con el tema de que lo hemos tratado aquí en la mesa, yo siento que nosotros debemos priorizar a personas de la comuna para que presten servicios, también es verdad que la persona de la comuna que este prestando un servicio debe cumplir con un contrato, no puede no cumplir con el contrato, porque va en el daño de nuestros vecinos, entonces yo Presidente como el camión no lo he visto, lo vi hace muchos años atrás circulando este camión por la comuna, yo pregunto al depto. de Rentas y Patentes, desde que tiempo este camión no tiene permiso de circulación por lo menos pagado aquí en esta municipalidad, desde el 2009, además le consulto a vecinos y me dicen que ese camión está estacionado en un lugar donde ya hace un par de años que no se mueve, por lo tanto Presidente, me extraña que haya entregado agua todo este verano, yo traigo este tema a la mesa, porque la ONEMI dice que se paga con un certificado que se extiende desde el depto. de obras, cómo el depto. de

obras a extendido un certificado no cerciorándose de que los servicios no se están cumpliendo como dice el contrato

CONCEJAL CABEZAS: Un certificado de la municipalidad, dice, no de obras, le pagan hartos, M\$3.300.-, las patentes que aparecen de la ONEMI no coincide con la patente que tenemos municipal, y la patente municipal DY-7097 está el certificado que dice que, por lo menos, no tiene permiso de circulación aquí, y nosotros hemos visto que está el camión arrumbado, y aquí en el claro informe que hace Sergio Martínez, habla de 5.000 litros, y resulta que la ONEMI está el Director Nacional certificando que paga 2 camiones de 10.000.- litros cada uno, esa es la plata que nos dan a nosotros y nosotros extendemos el certificado, la ONEMI paga M\$3.300.- más IVA por cada camión de 10.000.- litros de agua

CONCEJAL ROA: Por el BZ-2224 y el DY-2076, y quien reparte agua en realidad es el DY-7097 y el RT-2116.....

CONCEJAL VALLEJOS: Y que tampoco es así, porque solo el camión que ha repartido agua es una camioneta pequeña que es patente BCGD-48, y Ud. sabe Presidente que en esa camioneta reparte agua, yo y mis colegas la vemos todos los días, ¿con qué capacidad se lleva el agua?, más encima están arrendados dos camiones que dicen mis colegas que son M\$3.300.- más IVA cada uno, y si Ud. analiza el informe trabaja una vez en la semana el camión

CONCEJAL CABEZAS: De lunes a viernes, dice ahí, 8 horas mínimo

CONCEJAL VALLEJOS: Y trabaja una sola vez en la semana, porque solo reparte en un sector, y cuando yo empecé hacer las preguntas, le llevan agua una vez a la semana a cada sector, y habían sectores que no recibían agua 10 a 15 días en el verano, no sé si Ud. se acuerda que yo lo llamé de Santiago que había una vecina que estaba enferma que no podía tomar agua que no fuera agua potable, mi vecina se murió Presidente, y a mí vecina tuvieron que traérsela a Quilaco porque este señor no le prestaba el servicio, entonces este señor dice que sale hacer un gran favor a la comunidad, y el favor no se lo está haciendo a nadie, el favor se lo está haciendo el mismo, y el favor lo está haciendo el municipio cuando extiende el certificado para pagar algo que no se está prestando, entonces yo ahora le pregunto al asesor jurídico ¿qué pasos tenemos que hacer nosotros ahora?, me gustaría que Ud. me lo explicara

SANDRO FIGUEROA: En relación a la información que solicita el Concejal, y que ha manifestado algunas contradicciones entre lo que la ONEMI le entrega y lo que se entrega como municipalidad en cuanto a la capacidad de los camiones, en primer lugar indicar que esto nace de una licitación pública que la ONEMI realiza

CONCEJAL VALLEJOS: La ONEMI me lo expresa así, dice claramente que son camiones de 10.000.-litros de agua

SANDRO FIGUEROA: La ONEMI hace una licitación pública, en la cual adjudica a la empresa D. Herman....., en la cual se adjudica la prestación de este servicio para varias comunas, entre ellas nuestra común Quilaco, se hace un contrato entre la ONEMI y esta persona adjudicada, donde nosotros como municipalidad no estamos contemplados en el contrato, porque es un contrato entre este particular y la ONEMI, desde ahí nosotros como municipio estamos mandatados a entregar un listado de las personas, porque nosotros conocemos cual es la gente que necesita este suministro, no está en el contrato y es nuestra labor entregar este listado, para que se

llegue a los lugares con el agua, y es por eso que a Ud. se le hizo una entrega con un total de 156 familias por sector, y también la frecuencia con la cual se hace entrega del agua, por lo tanto si llegó el agua a las familias, eso que quede claro

CONCEJAL VALLEJOS: Con el Presidente pudimos darnos cuenta de que el servicio no se estaba prestando con la frecuencia que dice en el papel, eso Ud. lo sabe, y más de alguna vez Ud. tuvo que ir donde el contratista o llamarlo por teléfono, para decirle que no se dejara de entregar el agua, porque en los sectores estaban diciendo que ya hacían 10 días que no le estaban entregando

SANDRO FIGUEROA: Eso obedece a que en nuestro afán de fiscalizar, que a los lugares se llegara, y a los lugares que no se llegaba nosotros insistíamos en que si tenía que llegar esta persona con el agua, los acuerdos que existen entre la institución que lo contrata y este tercero, son acuerdos entre ellos, si se llega hoy día a entregar en un vehículo 4x4, porque en un camión de 10.000.- litros no alcanzaría a llegar a ciertas familias de la comuna, son acuerdos entre ellos, por lo tanto nosotros como municipalidad lo que tenemos que velar es que el agua llegue y no que un camión quede enterrado a la entrada de la casa de la familia que necesite este beneficio, y si hay acuerdo entre la institución, que nosotros desconocemos, y la persona contratada, es solo con el fin final de poder llegar a todas las casas, y eso es lo que hemos hecho como Dirección de obras, poder verificar, y cuando una familia nos indica y nos ayuda a fiscalizar también, nosotros lo primero que hacemos es enviar para allá el suministro

CONCEJAL VALLEJOS: Lo que pasa, es que están diciendo dos cosas totalmente diferentes, y yo quiero clarificar aquí el tema, el tema es que Ud. me está diciendo un camión 4x4, el camión 4x4 no existe, ha ido alguna vez una camioneta Nissan a entregar agua a una casa, pero la camioneta que ha entregado por dos años es una camioneta que no es 4x4 y es de 700 kilos, esa es la camioneta que ha estado entregando agua aquí, y nosotros la hemos certificado como que es un camión de 10.000 litros, ese es el tema Presidente

SR. ALCALDE: A diferencia que Ud. dice que hay un contrato, yo no tengo el contrato, el contrato dice de lunes a viernes, nosotros lo vimos en el verano que este señor estaba hasta el día domingo cargando agua ahí afuera

CONCEJAL VALLEJOS: Presidente entiéndame, no es lo mismo llevar 1.700 litros de agua que 10.000 litros, es por eso que no me cabe duda que algún día domingo debe haber andado entregando agua, porque con 1.700 litros Ud. no puede entregar el mismo servicio que con un camión de 10.000, nuestra irresponsabilidad es no cerciorarnos de que estaba entregando lo que dice el contrato, y nosotros empezamos a emitir certificados diciendo “conforme”, “ conforme”, cuando todos los días teníamos vecinos quejándose de un mal servicio, y nosotros estábamos entregando un certificado que estábamos conformes con el servicio que se estaba entregando, ese es nuestro problema

SANDRO FIGUEROA: La ONEMI responde lo siguiente, cuando Ud. dice que era obligación verificar la patente, *es el municipio el responsable de revisar el plan de trabajo y supervisar su cumplimiento*, el plan de trabajo se determina más adelante y se explica diciendo que el municipio hace un requerimiento, por medio de la Gobernación Provincial, hacia la Dirección Regional de la ONEMI, para decir: *nosotros necesitamos entregar en ciertos sectores, por favor provean de los vehículos, de los medios para llegar a las familias*, esa es nuestra función, y lo dice:

es el mismo municipio el que determinara el plan de trabajo y supervisara su cumplimiento, nosotros estamos verificando que llegue el agua a los sectores donde la familia lo necesita

CONCEJAL VALLEJOS: Nosotros no verificamos nada, porque lo que hicimos fue entregar certificados con un vehículo que no correspondía, nada más que eso

CRISTIAN LARA: Respecto a lo que se plantea que responde la ONEMI, definir cuál es el rol que nos corresponde como municipio, en el evento de que el rol que nos atribuye la ONEMI es supervisar el cumplimiento, verificar que efectivamente se cumpla, para eso deberíamos tener más antecedentes: cómo se certifica, cómo se hace, quién lo hace, y en el caso de haber procedimientos que no se apliquen adecuadamente seguir los cursos de la responsabilidad que correspondan en los distintos niveles, ahora para poder conocer esto, yo creo que la situación y por la gravedad que amerita, sería adecuado una investigación sumaria, en el caso de que a un funcionario de nosotros, de acuerdo a su desempeño le corresponda alguna labor al respecto, tanto por lo que nos hace presente la ONEMI, como por lo que establece el artículo 5 letra i de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, que nos atribuye como una función, precisamente prestar ayuda en caso de emergencia, se debiera verificar de que el recurso que se está entregando llegue de forma correcta, en el caso de no serlo, como lo plantea Ud. acá en el Concejo, que se tomen las respectivas medidas para hacer efectiva la responsabilidad administrativa, civiles o penales que eventualmente puedan corresponder, ese es el camino a seguir, acá falta más información, yo creo que de partida los respectivos certificados que se otorgan de que se están cumpliendo o no se está cumpliendo adecuadamente la función

CONCEJAL CABEZAS: A mí me causa una preocupación, independiente de lo que nos dice la ONEMI, o sea aquí un organismo está mintiendo, yo espero que sea la ONEMI, no nosotros, espero que sea la ONEMI los que se equivocaron en las patentes que nos enviaron, esto está fechado el 8 de junio de Santiago el Director Nacional, el habla de dos camiones contratados de 10.000.- litros cada uno, por un valor de M\$3.300.- más IVA, que tiene que trabajar de lunes a viernes, lamentablemente aquí ya hay una contradicción porque el día 22 de mayo se informa al Concejal Vallejos desde el municipio, que las placas patentes que están trabajando son las DY-7097 y el RT-2116, uno por 12.000 kilos y otro de $\frac{3}{4}$ de 5.000 kilos, por un lado hay una contradicción vital, pero aquí estamos dando la información nuestra, por lo tanto estos tendrían que ser los camiones que están trabajando

CONCEJAL VALLEJOS: No existen esos camiones

CONCEJAL VALLEJOS: A mí me reviste de gravedad lo siguiente también, que si nosotros como municipalidad el día 22 de mayo estamos diciendo que esos camiones trabajaron el DY-7097, nosotros tenemos que tomar precauciones y la gente tiene que tener permiso de circulación, no está registrado ni en Los Ángeles con permiso de circulación, ni en Santa Bárbara, ni aquí en Quilaco, no sé de dónde saco la patente, habría que averiguarlo, pero esta es la información que estamos dando nosotros, no estoy hablando de la ONEMI, y el Director Nacional está equivocado, por lo tanto habría que demandarlo, porque está entregando información que no corresponde a la legalidad, ellos deberían tener toda la información, porque ellos son los que pagan, nosotros le emitimos un certificado, pero obviamente nosotros, ¿de quién hemos emitido certificado?, del DY- 7097, deberíamos, por eso se está informando aquí, yo estoy solo haciendo análisis de lo que está aquí

CONCEJAL ROA: No lleva patente el certificado

CONCEJAL CABEZAS: Entonces, ¿Por qué nos mandan un informe con patentes?, tiene razón entonces el abogado, esto amerita un sumario

SR. ALCALDE: A mí solo me interesa que se le entregue agua a la gente, y se le entregó

CONCEJAL CABEZAS: Yo estoy diciendo de que la ONEMI tiene un error entonces, creyéndole al municipio, porque ellos no han pagado lo que están diciendo aquí, ellos están diciendo que están pagando dos camiones y nosotros no le hemos certificado con esas patentes, porque el certificado no lleva patente, ¿de dónde la ONEMI saco?, del contrato que firmarían ellos, pero nosotros estamos informando de un camión DY-7097 que entregó agua, porque aquí dice, estoy hablando de un certificado que firma el administrativo de Dirección de obras, donde dice que esos dos camiones entregaron agua, entonces no hay que desconocer que el contrato de la ONEMI no se está cumpliendo, porque si él contrató camiones de 10.000 litros y nosotros estamos certificando camiones de 5.000 litros..., la ONEMI está pagando de más, estamos gastando plata demás del Estado, por lo tanto la ONEMI debería ser la encargada de supervisar que esos camiones lo hagan porque es plata de ellos, y aquí es un “raspa cachos” para la ONEMI porque no se está cumpliendo, por lo tanto los servicios del Estado no están llegando a la gente

SANDRO FIGUEROA: Se llegó con el agua, se está cumpliendo con el objetivo, que es llevar agua a las familias

CONCEJAL SOLAR: En la camioneta que se entrega agua habitualmente, es una Nissan roja doble cabina, ¿tú crees que esa camioneta es capaz de reemplazar un camión aljibe de 10.000 litros?

CONCEJAL CABEZAS: Todos sabemos, que la administración del Estado de Chile se maneja por papeles, y nosotros tenemos que ser responsables en lo que hacemos, por lo tanto si bien es cierto que Uds. dicen que los certificados no van con patentes, yo creo que la ONEMI tiene que intervenir, falta transparencia, porque la unidad de control no debería pagar, si no va la patente, no debería cursar el pago o debería observarlo

SR. ALCALDE: La ONEMI

CONCEJAL CABEZAS: Pero el certificado va mal emitido, ¿Cómo tú certificas una camioneta 4x4 como un camión?, *la ONEMI Bio Bio, además de validar los requerimientos de las municipalidades, es responsable de solicitar los recursos monetarios para pagar los arriendos que la situación implique. Una vez aprobados estos fondos por la Subsecretaria del Interior, se realiza una transferencia a la Intendencia Regional, entidad que finalmente concreta el pago por los servicios prestados, previa certificación del municipio de haber recibido conforme los servicios realizados por la empresa. Respecto a su consulta específica sobre la Municipalidad de Quilaco, se debe señalar que desde marzo de 2011 hasta enero de 2012, se ha dispuesto de un camión aljibe y desde febrero a abril de 2012 se ha asignado dos camiones, cuyas placas patentes son: BZ-2224 y DY-2076, con capacidad de 10.000 litros cada uno, arrendados por el período de un mes y por un*

valor de M\$3.300.- más IVA, cada uno. O sea aquí la ONEMI va a estar en la noticia, porque esto yo no lo dejo pasar

CONCEJAL ROA: Habría sido bueno tener a la vista el convenio entre la ONEMI y el prestador de servicio, porque de acuerdo a lo que se ha expresado, y la inquietud del Concejal Vallejos, por lo menos en lo que a mí respecta, yo tengo las siguientes apreciaciones, tenemos que determinar el tenor de los acuerdos entre la ONEMI y el prestador de servicio, porque puede que este detallado la patente de los vehículos que van a prestar el servicio, pero tengo que verlo en el convenio; segundo, puede ser cierto que exista alguna modificación al convenio y se establezca que para mejor servicio en realidad se va a prestar en esta camioneta, a lo mejor eso también está expresado, la ONEMI debe tener la modificación del convenio, y la municipalidad también debería estar informado, porque para poder certificar de qué servicio prestó debe saber qué vehículo lo va a prestar; la tercera apreciación que tengo es que hay que verificar la legalidad de los certificados, que valor puedan tener, que acredita que el servicio fue prestado por el vehículo cuya patente no corresponde a lo convenido, en el evento de que no estén especificados, que legalidad tiene ese certificado, que valor y que consecuencia puede traer, consecuencia del incumplimiento del convenio, determinar las responsabilidades que correspondan, hay responsabilidades, como lo dice el Concejal Cabezas, de la ONEMI, la rigurosidad con que ellos pagan con recursos del Estado por servicios que tal vez no se han convenido, y haya diferencia entre lo convenido y lo que efectivamente se haya prestado, también me preocupa mucho que la información de los servicios que efectivamente se prestaron no correspondan a la realidad del servicio prestado, que la distribución no fue de forma eficiente, tengo la duda de porqué se certifica, si el servicio lo presta un determinado vehículo, en este caso la patente no detalla el vehículo, sino que se certifica que servicio se prestó, el fin no justifica los medios. Presidente, esas doctrinas quedaron superadas hace mucho tiempo, y está bien entregar agua a la gente, pero por último le entrego agua de calidad y como corresponde, porque de acuerdo a la información que se maneja no es así, no es mi intención emitir un juicio al respecto, simplemente con independencia, como dijo el Concejal Cabezas, que no la deja pasar, que bueno, si el Concejal Vallejos lo estima, hagamos las consultas que correspondan, vamos a la ONEMI y zanjemos esta duda, pidamos la información que amerite, y determinar las responsabilidades, y también aprovechando la instancia que se va hacer la consulta el día jueves en Contraloría, a lo mejor pasar a la ONEMI y hacer la consulta respecto de esto y que nos den la respuesta que corresponda, porque acá hay muchas dudas, no se cual es el convenio, cuál es la mecánica con la que está operando, coincido con lo que dice Pablo, en el sentido de que los recursos públicos se siguen malgastando, para nosotros que criticábamos la forma en que el gobierno anterior se despilfarraba, el destino que se le daba a los recursos públicos, que siga habiendo poca rigurosidad, pudiera haber poca rigurosidad por parte de la ONEMI, hay que determinarlo, porque a lo mejor puede que no haya poca rigurosidad de parte de ellos y sea poca rigurosidad de parte del municipio, entonces eso alguien lo tiene que determinar y vamos hacer las acciones que correspondan ante los organismos competentes, pero me parece grave, si lo sumamos al primer cuestionamiento, es evidente que hay una falta de rigurosidad en el municipio de cómo hacemos las cosas, el primer año se concedió la inexperiencia en el mundo municipal de muchas personas que llegaron a trabajar junto al Alcalde, porque no tenían experiencia, no habían trabajado nunca en municipalidades, se concedió el primer año, el segundo y el tercer año podría haber un excusa de parte nuestra, pero el cuarto año este tipo de situaciones, por lo menos a mí me parece, que son de mala fe

CONCEJAL SANHUEZA: Aquí hay una ambigüedad al respecto de lo que emana de la licitación, y las respectivas situaciones administrativas, con respecto a lo real, a lo concreto, a lo de terreno, que es necesario clarificar, porque yo puedo entregar mi apreciación, yo constaté en terreno el camión que aparece acá identificado, que es el camión $\frac{3}{4}$ blanco, una camioneta roja Nissan doble cabina, también recibí llamados telefónicos porque no se estaba cumpliendo, al parecer, habría que analizarlo, revisarlo, con proveer el elemento, particularmente en el caso de Campamento, me encontré a la persona que reparte el agua y manifestó que el camión $\frac{3}{4}$ no podía ingresar al terreno, por lo cual él tuvo que reemplazarlo por la camioneta doble cabina, que obviamente hubo un desfase en el tiempo y el usuario manifestó su molestia, y que al final se logró llegar con el elemento, tal vez llegó desfasado respecto a la frecuencia que tenía que llegar, pero llegó, eso habría que clarificarlo, con respecto a lo que se emana de la licitación, con respecto a lo que está emitiendo el certificado del municipio, que yo creo que también se está faltando a la transparencia respecto a la situación legal, lo otro, el control, ¿no visa nada con respecto a este tema?

SR. ALCALDE: Pero si nosotros ni conocemos a la persona que contrata

CONCEJAL SANHUEZA: Hay un tema que está alejado al tema municipal, pero más allá de organismo de ayuda, de cercanía a la ciudadanía, si hay que clarificar esta situación, hay muchos detalles, los plantea Gabriel, si es que hay algún convenio, alguna modificación con respecto a la forma de entregar el agua, yo lo desconozco si realmente existe o no existe esa modificación o si hay algún convenio anexo, algún anexo de contrato, pero eso es importante también clarificarlo.

Sr. Presidente, en las intervenciones futuras, Control, ¿Cuál va a ser la posición del control respecto a temas que le tocan a ella?, porque en el concejo yo no escucho que se plantee el planteamiento del Control, lo digo por el tema anterior, que si hay algunas cosas que pueden pasar por su visaje, y no veo que haya una postura como Control, no como Secretaria municipal, sería importante, porque la dualidad de funciones, y eso yo siempre lo he criticado, creo que no funciona, que no aporta, porque es una cuestión técnica bien simple, hay situaciones contrapuestas que a lo mejor los invalida o no le entrega independencia, autonomía con respecto a manifestarse con temas técnicos, eso como apreciación para futuras intervenciones que a lo mejor pueden darse en esta mesa

CONCEJAL CABEZAS: De hecho, una cosa es que no pase por Control el pago y todo eso, pero el control debería fiscalizar que el convenio se cumpla

CONCEJAL ROA: Podría.

CONCEJAL VALLEJOS: Este listado de personas que necesitan esto, ¿lo hizo el municipio o lo hizo la persona que está entregando?

SR. ALCALDE: Ese listado son las personas que se vienen a inscribir acá

SANDRO FIGUEROA: Se va a los lugares, y otros llegan también acá a pedir

CONCEJAL VALLEJOS: Yo también puedo decir que esto no se ha cumplido fielmente, porque yo fui a visitar un vecino...

SR. ALCALDE: Pero ahora ya hay personas que no se le está entregando, se está entregando en Quilapalitos, la gente de Campamento son los únicos, y solamente fue

contratado para entregar día lunes y viernes una cantidad de agua, y el valor que aparece ahí de M\$3.300.-, me está hablando hoy día de \$800.000.-

CONCEJAL SANHUEZA: A lo mejor se han producido variaciones

CONCEJAL VALLEJOS: Por ejemplo, en Quilapalitos no se entregó agua en todo el verano, porque a ellos no les falta agua en el verano, les falta el agua en el invierno, entonces lo que Ud. me está diciendo ahora está bien, porque ahora les van a empezar a entregar agua, pero aquí sale que le entregaron agua todo el verano, después de eso Presidente, hay un vecino que aparece en este listado y que le llevaron agua una vez, y nunca más le han vuelto a llevar agua, y él personalmente baja en camioneta a Quilaco donde un hijo a buscar agua, entonces esto no se está cumpliendo

CONCEJAL SOLAR: Cuando veo justificando las cosas a D. Sandro, en realidad él no conoce mucho la comuna, por eso aventura cosas, que no puede entrar un camión de 10.000 litros a lugares de difícil acceso, pero resulta que la camioneta roja entrega aquí en Quilapalitos, y no hay posibilidad de quedarse enterrado.

D. Juan Riquelme, que es la persona que reparte agua hoy día y todo el verano, dice que su patrón, que no es la ONEMI, sino que el señor que se ganó la licitación, los subcontrata a él, porque le dijo que tenía dos camiones de 10.000 litros, y después le explicó que le era más incomodo echarlos andar, entonces él está autorizado por la persona que se ganó esta propuesta, autorizado para que entregue en estos camiones más chicos, por lo tanto si D. Juan está autorizado..., ¿pero quién es entonces el culpable?, porque aquí no cabe la menor duda de que hay un perjuicio hacia la comunidad Sandro, por mucho que lo quieras justificar, en Bellavista el camión anda por la calle, las casas están a orilla de calle, ¿Dónde va a quedar enterrado?, el camión aljibe con su manguera llena los tarros, no es necesario que se la vayan a dejar adentro de la cocina, pero la versión que yo tengo, después que Jorge hizo esta solicitud de información, él me contó la historia de que estaba autorizado por quien licitó y ganó, si eso es así, entonces hay que apretar a quien corresponda, a la persona que se ganó la licitación, porque hay un servicio que no se presta, sí tú sales a repartir agua en una camioneta doble cabina, y no estoy seguro si es doble tracción, y él mismo dice que está autorizado para entregar, porque le hizo la consulta a su jefe y está autorizado, si el contratista, la persona que presta servicio aquí dice que está autorizado por su jefe, entonces veamos

CONCEJAL CABEZAS: Igual falta prolijidad de parte nuestra como municipio, porque nosotros debimos haber pedido el convenio, debimos haber pedido todo para saber lo que hay que exigir

CONCEJAL ROA: Yo creo que el convenio esta acá, porque en todos los municipios esta el convenio, en la Dirección de obras nuestra está el convenio, porque se conoce quien es la persona que se adjudicó la licitación, porque de lo contrario como va a certificar que el servicio esta prestado, y no sabe quien lo presta

CONCEJAL VALLEJOS: Hagamos historia, ¿es la primera vez que se entrega agua aquí en la comuna?

SR. ALCALDE: Antes contrataba la Gobernación

CONCEJAL VALLEJOS: Y también entregó el municipio, en el camión Mercedes blanco, nosotros entregamos agua en toda la comuna, y ahí habían caminos para

llegar donde los vecinos, y ahora ya no existen, o sea que mal lo hemos hecho nosotros Presidente, porque se borraron los caminos, entonces como nosotros podemos justificar que ya no se puede llegar en un camión, teniendo que llegar en una camioneta chica, porque no se puede llegar donde el vecino, entonces nosotros lo hemos hecho mal, entonces teniendo maquinaria municipal para mejorar los caminos, nosotros vamos para atrás, antes entregábamos en un camión grande y ahora en una camioneta chica.

CONCEJAL CABEZAS: Antes la Gobernación nos pedía que recomendáramos a alguien, que buscáramos a alguien, uno los buscaba y los mandaba para allá

SR. ALCALDE: Ellos se acreditaban allá, hacían sus ofertas

CONCEJAL CABEZAS: Lo que pasa, es que ahora es fácil echarle la culpa a D. Luis (Q.E.P.D)

SR. ALCALDE: Yo me recuerdo que cuando se contrataron camiones y andaba un camión aljibe grande, los vecinos también nos criticaban, porque el chofer echaba abajo el cerco, entonces por eso después se fue modificando

CONCEJAL VALLEJOS: Es por eso Presidente, que yo no le dije a Ud. en ningún minuto cuando la ONEMI dice que hay dos camiones de 10.000 litros, yo en ningún minuto le dije que el camión de 5.000 litros no correspondía, porque pueden haber unas excepciones, y ese camión de 5.000 litros llega a todos lados, porque yo he recorrido cada casa de esta comuna, porque yo tengo un camión y en ese camión que está más viejo, con dirección mecánica, yo he llegado a todas las casas, entonces me cabe la duda de que otro camión más moderno, con dirección hidráulica y que cumple funciones mucho más modernas, no sea capaz de llegar adonde los vecinos, tengamos que llevarles agua en una camioneta chica y más encima cada 10 días, porque el problema es que como no podemos tener la misma frecuencia porque son menos litros, entonces se va a demorar más el contratista, pero eso habla mal de nosotros Presidente, porque nosotros hemos dicho hasta el cansancio, Ud. es uno de los que sale a decir a la comuna, que está preocupado de cada uno de nuestros vecinos que reciban lo mejor posible los beneficios, y ese beneficio no se ha cumplido en la forma que corresponde

SR. ALCALDE: Si el camión, como decía D. Edgardo, solamente pasara por las vías principales, créanme que los vecinos no saldrían a buscar agua al camión aljibe, porque por lo que me han informado, a las personas si les gusta que le vayan a dejar, otros están sentados esperando que les vayan a dejar el agua, no este año, otros años

CONCEJAL SOLAR: Debe ser mucha la plata que hay en estos programas, son M\$3.000 cada uno, a través de un subcontratado

SR. ALCALDE: A mí la información que me dio D. Juan, que le paga M\$1.600.- más IVA

CONCEJAL VALLEJOS: Eso Presidente está bien, pero eso no justifica, porque imagínese el Estado contratar a un tipo que tiene 200 camiones aljibes, o sea ¿Cuánta plata están dejando el Estado para que margine una persona subcontratando el servicio?, ese es el otro problema

SR. ALCALDE: Eso en su momento nosotros no lo encontramos bien, porque antes cuando era contratado por la Gobernación, podíamos tener más acceso, estábamos aquí al lado, pero a este otro todavía no lo conocemos

CONCEJAL SOLAR: Si lo malo Alcalde, para Uds. es que hay un camión que no existe, esta malo, esta arrumbado, todos sabemos donde esta, si quieren lo vamos a ver, pero la verdad de las cosas es que uno de repente dice, ¿Quién es el culpable, el chanco o el que le da el afrecho?, yo creo que el chanco no, y la persona que ganó la licitación no ejerce ningún control directamente sobre la persona que está entregando agua aquí, y el depto. de Obras tampoco, ¿nosotros para qué estamos elegidos acá?, para que nuestra comunidad se beneficie con nuestra administración, no tiene otro sentido, y cuando Juan estuvo complicado me contó que él estaba autorizado a entregar agua en el vehículo, por la persona que le pagaba mensualmente, me habló de una mujer

SANDRO FIGUEROA: Es la administrativa que trabaja con el encargado

CONCEJAL CABEZAS: El estanque de la camioneta, ¿esta comprado por la SEREMI?

SR. ALCALDE: Se entrega en bidones que nos dieron años atrás, bidones de 60 litros

CONCEJAL CABEZAS: Lo importante, es que también estén certificados esos bidones por la SEREMI

CONCEJAL SANHUEZA: A la luz de todos los antecedentes, yo creo que el municipio debería revisar la situación con el contratista y exigir que se cumpla el convenio, si es que hay alguna modificación, pero de alguna forma apretar la situación, está claro que aquí hay incompatibilidad e incongruencia con lo que dice el papel y lo que se está haciendo

CONCEJAL VALLEJOS: Quiero dejar claro, yo en ningún minuto he dicho que no quiero que se siga entregando el servicio, porque se ha ido a decir a los sectores que yo estoy molestando y estoy pidiendo que se suspenda el servicio, yo quiero que el servicio se mejore, yo quiero que el servicio llegue de calidad a nuestros vecinos, para eso el Estado está pagando, no para que se lucre de forma incorrecta una persona, sino que para que el servicio llegue como corresponde, y nosotros deberíamos hacernos parte del tema y hacernos responsables para que eso no siga sucediendo,

CONCEJAL ROA: En este punto cuál es la opinión del Concejal Vallejos.

CONCEJAL VALLEJOS: yo creo que me voy a ir a la ONEMI para hacer las consultas y que me clarifiquen porque como dice D. Sandro, que hay algunos documentos que a lo mejor no han llegado aquí, me gustaría tener una conversación

CONCEJAL CABEZAS: Nosotros como municipio, tenemos que ser súper responsables de la información que entregamos, estamos entregando algo que nos llega a todos los concejales, un informe del administrativo de obras que habla de un camión y una patente, porque él dice aquí que hay dos camiones entregando agua, o sea él esta certificando que hay dos camiones, uno de 12.000 y el otro de 5.000 litros, pero hay un camión ahí que no tiene ni siquiera patente, no tiene permiso de

circulación, entonces seamos un poco acucioso en lo que entregamos y en la responsabilidad que tenemos, Ud. me va a perdonar presidente, pero aquí esta entrega de información hay que buscar responsabilidades, no puede ser de que nosotros estemos certificando un camión, independiente que vaya sin patente, pero la información que se le entrega al concejo que es el ente fiscalizador, a no ser que la haya sacado en Santiago, yo voy a salir a buscar este camión

SR. ALCALDE: Si le pides la información a la persona, al que esta entregando el agua, y te entrega esa información, se tiene que hacer responsable.

CONCEJAL VALLEJOS: La responsabilidad que a mí me compete, si yo hiciera el trabajo, yo iría a ver si es exactamente ese camión o no, no me voy a conformar con lo que solamente me digan, Martínez esta certificando este camión Pegaso patente tanto, que ese es el que entrega

CONCEJAL ROA: Esa fue la información que se le entregó a él

SR. ALCALDE: Tiene que ser el dueño que le está entregando esa información, porque nosotros no tenemos contrato

CONCEJAL VALLEJOS: En una comuna tan pequeña como esta, voy y miro si es el camión o no, si el camión existe o no existe, y todos sabemos que no existe, Ud. sabe que no existe porque Ud. vive en Quilaco, y sabe que ese camión no existe, y todos los que estamos aquí sabemos que ese camión no existe hace rato

4-CIERRE SESIÓN

Se cierra la sesión siendo las 11:50 hrs

PABLO CABEZAS LASTRA
CONCEJAL

FREDY BARRUETO VIVEROS
PRESIDENTE DEL CONCEJO
ALCALDE

EDGARDO SOLAR JARA
CONCEJAL

GABRIEL ROA RETAMAL
CONCEJAL

JAIME SANHUEZA PARRA
CONCEJAL

JORGE VALLEJOS CORDOVA
CONCEJAL

MIRIAM VARGAS QUIJADA
SECRETARIA MUNICIPAL
MINISTRO DE FE