

I. MUNICIPALIDAD DE QUILACO
SECRETARIA MUNICIPAL

ACTA ORDINARIA N° 86 22-03-2011

CONCEJO MUNICIPAL

En Quilaco 22 de marzo del 2011, siendo las 10,12 horas se da inicio a la sesión Ordinaria del Concejo Municipal N° 86 preside la 1ª parte el Sr. CONCEJAL PABLO CABEZAS LASTRA y la 2ª parte el Sr. ALCALDE FREDY BARRUETO VIVEROS, participan además los siguientes Concejales.

EDGARDO SOLAR JARA
 GABRIEL ROA RETAMAL
 JAIME SANHUEZA PARRA
 JORGE VALLEJOS CORDOVA

Como Secretario Municipal D. Miriam Vargas Quijada, asesores del Concejo los srs. Sandro Figueroa, Secplan; Cristián Lara, Asesor Jurídico

TEMARIO:

- 1.-APERTURA SESIÓN
- 2.-LECTURA CORRESPONDENCIA RECIBIDA
- 3.-LECTURA CORRESPONDENCIA DESPACHADA
- 4.-TEMAS A APROBAR POR EL CONCEJO
 - 4.1.-Presentación Incremento Previsional Funcionarios Municipales
 - 4.2.-Modificación Presupuestaria Municipal N° 2/2011
- 5.-PRESENTACIÓN PROFESIONALES DE CULTURA FUNDACIÓN PARA LA SUPERACIÓN DE LA PROBREZA, SERVICIO PAÍS
- 6.-CIERRE SESIÓN

2.-LECTURA CORRESPONDENCIA RECIBIDA:

-Curso, responsabilidad de Alcaldes y Concejales a realizarse el día 25 de marzo en centro vacacional Las Mellizas

CONCEJAL SANHUEZA: A mí me interesa

CONCEJAL CABEZAS: Votemos la asistencia del Concejel Sanhueva

CONCEJAL VALLEJOS: Aprobado

CONCEJAL SOLAR: Aprobado

CONCEJAL ROA: Aprobado

CONCEJAL CABEZAS: Aprueba

Se aprueba la asistencia del Concejel Sanhueva a curso "Responsabilidad de Alcaldes y Concejales" a realizarse el día 25 de marzo en centro vacacional Las Mellizas, se le asigna la suma de \$ 20.000 por concepto de gastos a rendir

-Seminario Viña del Mar

-Ord. N° 683 del Sr. Sebastian Parrot, jefe de Gabinete Ministro de Obras Públicas

CONCEJAL SOLAR: Ahí están hablando que cuando habrán el camino Mulchén-Quilaco van a dejarlo como uso público donde ya compraron el terreno, pero mientras tanto están haciendo pedazo el pavimento del centro, eso es lo que estamos pidiendo, que ellos repongan ese pavimento a costo del Ministerio, no nuestro

CONCEJAL CABEZAS: Yo creo que eso se soluciona pidiendo una entrevista con el Ministro y explicar bien de qué se trata, porque en una carta es hartito distinto explicarlo...

CONCEJAL SOLAR: Es que a lo mejor el Ministro lo tiene más claro que nosotros, lo que faltó es que nos diga que se va a asfaltar este año el camino de Mulchén a Quilaco, claro que nosotros tampoco hacemos mucho, porque nosotros deberíamos oficiarle a carabineros para que la Figuz le ponga malla protectora cuando descarga el ripio, y no se le caiga, porque el asfalto se esta haciendo tira

CONCEJAL CABEZAS: De hecho la entrada al pueblo, Uds. se dan cuenta, yo el otro día llame más de una vez a D. Luis Riquelme y a Sandro también, porque si no le echan agua eso es un jabón, y lo peor es que esta haciendo tira el asfalto, ya tenemos una cantidad de hoyos considerable, y lo otro, a lo mejor llegar a un acuerdo con la empresa, que los restos de asfalto que le sobra, en vez de dejarlo en terrenos privados, lo echen a los hoyos que tenemos nosotros en la vía principal

CONCEJAL SOLAR: O medir cuántos metros cuadrados se necesitan y a lo mejor concurrimos nosotros con un poco de plata

3.-LECTURA CORRESPONDENCIA DESPACHADA: No hay

4.-TEMAS A APROBAR POR EL CONCEJO

4.1.-Presentación Incremento Previsional Funcionarios Municipales

CONCEJAL CABEZAS: Presentación Incremento Previsional, expone D. Danilo Bascuñan por parte de los funcionarios y D. Cristian Lara por el municipio

CONCEJAL SANHUEZA: Una consulta muy cortita ¿Por qué se retiró del temario la modificación del Padem?

CRISTIAN LARA: Yo puedo responder desde el punto de vista técnico, estoy en estudio y tengo varias cosas que afinar para que se presente bien, como ya se ha presentado otras veces, para que pueda ser aprobado si Uds. lo determinan así, yo que soy una persona que según lo ha planteado el Concejal Roa, debería cumplir la función de visación de todo lo que se presente, hay cosas que todavía no estoy en conocimientos, yo quiero que se presente bien, para que Uds. con conocimiento de causa puedan decidir si sí o si no.

CONCEJAL CABEZAS: Pero eso se determinó ahora en la mañana, porque hasta ayer en el temario estaba el Padem

CONCEJAL SOLAR: La introducción la dan los dirigentes de la Asemuch, supongo, me parece como algo protocolar.

RODRIGO VALLS: Buenos días, gracias por recibirnos y con la premura que se les fue solicitado, gracias al abogado D. Danilo que nos ha representado y al abogado de la contraparte, abogado municipal D. Cristian Lara, para nosotros este es un hecho histórico, es una materia ya tratada, conocida ampliamente por los Concejales, Uds. saben que la Contraloría emitió un dictamen, en el cual corrigió una situación que perjudicaba el alcance líquido de los sueldos de los funcionarios de las municipalidades, los escalafones de planta y a contrata, todas las municipalidades del país hicieron el pago y el pago retroactivo correspondiente, en la cual después de 2 años la Contraloría hace un revés absoluto y deja sin efecto esta medida, las municipalidades del país, unas primeros otras después, empiezan a judicializar el tema y algunas logran una resolución favorable de los tribunales y continúan pagando y otras quedan, lamentablemente, con una resolución negativa y suspenden el pago, a pesar de ello, algunas municipalidades del país, tomando como precedente que otras estaban pagando desde un principio y estaban haciendo caso omiso a los dictámenes de la Contraloría e inclusive a algunas resoluciones parciales de las cortes de apelaciones, continuaron pagándose, era una heterogeneidad de situaciones en las municipalidades, todas estaban en condiciones diferentes, hubo consenso en buena parte del país y nosotros basados en esa línea que tomo la 8ª región, acudimos en presencia del Concejal Gabriel Roa y D. Edgardo Solar, quienes nos sirvieron de puente para tener una entrevista gremial con el Presidente de la Asociación de Municipalidades del Capítulo Cordillera D. Claudio Solar, porque en la Provincia de Bio Bio, particularmente en nuestra comuna, habían 3 municipalidades que no estaban pagando, eso dio pie a una serie de gestiones que fue conocida por el Concejo, se aprobó, dimos las gracias y continuamos pagándonos, después llega una nueva resolución de la Contraloría, una notificación y suspendemos el pago, considerando desde un principio que nuestra demanda es más que justa, solicitamos el apoyo de un abogado, contratamos un abogado externo que nos representara e hicimos una gestión, esa gestión llegó a buen puerto y después de 2 audiencias que no pudieron concretarse por el paro de los funcionarios públicos en diciembre del año 2010, y otra porque no hubo concurrencia de una de las partes a la audiencia, esta audiencia se sostuvo el día 15 de marzo, ambas partes, la parte nuestra, como la contraparte municipal que representaba los intereses patrimoniales de la municipalidad, después de hacer sus ponencias presentaron la moción ante el tribunal, sometiendo a lo que el tribunal arbitrara al respecto, y de aquello surge un acuerdo que a nuestro juicio es muy favorable como gremio, que salvaguarda los intereses de la municipalidad, las responsabilidades eventuales y como yo no soy abogado, solo lo digo a título de dirigente gremial, creo que es un tema ya tratado, conocido ampliamente, la justicia esta vez nos da la razón, como siempre pensamos que la teníamos, y yo simplemente quiero hacer una reflexión a título personal, que uno en la vida tiene regalos caídos del cielo, de poder hacer mucho bien a nuestros semejantes, sin que en lo personal signifique costo alguno, eso es algo que satisface el alma, esta es una oportunidad, de las pocas que se presentan en la vida, de estar en esa situación, por otro lado es reconocido por toda las esferas de la opinión pública, que la escala municipal de sueldos es la más baja de todo el sector público, es decir, si nosotros nos comparamos con cualquier sueldo de la administración del estado, nosotros estamos 2/3 por abajo, si una secretaria en la municipalidad gana \$200.000.- en otras partes gana \$600.000.-, es así de grosero y abismante la diferencia,

reconocido por el poder legislativo, por el ejecutivo, no obstante por a, b o c motivo no se ha podido avanzar en igualar esto, que a nuestro juicio, sería lo más correcto y ético hacer, por lo tanto esta decisión que viene producto de esta resolución judicial, tiende a compensar, a equilibrar, a darle un sello de justicia en cuanto a las rentas, ese es otro argumento que creo que es válido plantear, ahora lo importante y eso lo van a exponer a cabalidad con gran detalle nuestro abogado y por supuesto la contraparte de la municipalidad, estamos en una situación histórica, que puede hacer un gran bien a mucha gente en la municipalidad del escalafón de planta y contrata, que dicho sea de paso, después de haber estado percibiendo alrededor de un 20% más de alcance líquido, producto de esta última resolución de Contraloría, de un momento a otro se suspende este pago, cosa que provocó en muchos tener que endeudarse, porque no es lo mismo estar ganando un sueldo determinado, programarse en función de ese poder adquisitivo y de la noche a la mañana perder un 20% de sueldo, es decir todos los compromisos que se habían contraído dejan en bastante mal pie a los funcionarios, muchos tuvieron que incurrir en préstamos de bienestar, etc., producto de todo este desequilibrio, que desde un principio hasta el final no ha sido responsabilidad de los funcionarios, nosotros jamás nos coludimos de manera maliciosa para percibir un ingreso que no nos correspondía, siempre creímos y creemos fehacientemente que tenemos la razón y la justicia así lo ha dispuesto a nuestro favor, y yo con la mayor humildad, como lo he hecho en ocasiones anteriores ante el Concejo Municipal, ya que mi presidenta me dio el pase de poder hablar, yo soy el secretario de la ASEMUCH, Miriam es la tesorera, Héctor y Ximena son los directores, queremos pedirles con mucha sinceridad, con mucha humildad, que consideren los argumentos que yo gremialmente estoy exponiendo y que va a ser ratificado desde el punto de vista legal por D. Danilo, y vean en esto una oportunidad de hacer un gran bien a mucha gente

CONCEJAL ROA: Según la exposición de D. Rodrigo, me genera varias dudas, porque lo que yo tengo entendido, de acuerdo a la redacción del contrato, porque no es un tema ni siquiera a aprobar, es una presentación que Uds. iban hacer, no es que se someta a votación hoy día en el Concejo ¿O Uds. quieren una votación del Concejo de la transacción judicial respecto del litigio que tiene?, ¿Eso es lo que quieren Uds.?, es que no esta redactado en esos términos, en el temario dice: *temas a aprobar por el concejo, presentación Incremento Previsional Funcionarios Municipales*, y eso en ninguna parte de la Ley es una materia que requiera aprobación de Concejo, punto 2, nosotros conocemos perfectamente bien toda la historia, todos los fundamentos jurídicos que se han esgrimido tanto a favor como en contra, los 1º, los 2º, los 3º y los 4º dictámenes de la Contraloría, por lo tanto no es necesario ahondar eso, pero que quede claro, en definitiva ¿Qué tocamos como tema?

RODRIGO VALLS: D. Gabriel, nosotros cuando salimos de la audiencia del tribunal con nuestro abogado, con el Alcalde, este tema que Uds. plantea muy bien, se planteo en esos términos, es decir yo ignoro la redacción del temario, no se me consultó, yo me planteo en la forma en que lo hice, porque daba por entendido que en esos términos había sido presentada

CONCEJAL ROA: Tú presentación va en contra, porque Presentación Incremento Previsional Funcionarios Municipales, no es un tema que yo tenga que aprobar, en definitiva lo que Uds. quieren es que hoy día, de acuerdo a lo que establece la letra h artículo 65 de la Ley de Municipalidades, el acuerdo que pide el Concejo es transigir judicialmente, eso es lo que requieren Uds., en ese término debería haber estado redactado el temario, y es bastante significativo, porque nosotros podemos decir: *si*

aprobamos la presentación de los funcionarios, pero resulta que después aparece que estamos aprobando la transacción judicial.

RODRIGO VALLS: Fue un error humano seguramente

CONCEJAL CABEZAS: Lo que pasa, es que en el fondo yo tengo que dar fe por mis colegas, resulta que el temario sufre tantas modificaciones hasta 2 minutos antes de entrar a Concejo, que en definitiva no alcanzamos ni siquiera a comentarlo con uds. para poder verlo, entonces lo ideal es que vayamos haciéndolo bien para no tener estos tipos de impases, vamos al tema por favor, supongo que expone el demandante 1º.

DANILO BASCUÑAN: Como a señalado el dirigente de la ASEMUCH, hay una cuestión que tiene una connotación gremial remunerativa y hay otra que tiene una connotación legal o jurídica, yo me voy a referir a la connotación jurídica, para la cual estoy llamado en esta sesión y para la cual fui contratado por los funcionarios municipales ¿Cuál es esa connotación?, que efectivamente y me voy a referir a un aspecto ya que el concejal dice conocer todos los dictámenes y los demás tal vez los demás Concejales, no me voy a referir a los dictámenes, sino que me voy a referir a una resolución de la Corte Suprema de agosto del año 2010, son varias resoluciones de la Corte Suprema, que son reiterativas, varios fallos, establece básicamente que este asunto del incremento previsional de los funcionarios municipales, es una cuestión de fondo que debe ser resuelta en un tribunal de la instancia, en un juicio declarativo, eso es básicamente lo que dice la Corte Suprema, en ese contexto ¿Qué hacen los funcionarios municipales de diferentes jurisdicciones?, comienzan a presentar demandas en el juzgado del trabajo, juzgados civiles, solicitando al tribunal competente que declare el derecho a percibir el incremento previsional con el total de las remuneraciones permanente e imponibles de los funcionarios municipales, y no sólo del sueldo base con el cual siempre se pagaron, es decir, del 28 de febrero de 1981 en adelante se ha pagado este incremento previsional, pero sólo respecto de una asignación ¿Qué pretenden los funcionarios con esta demanda?, que se pague este incremento previsional respecto de todas las asignaciones permanentes imponibles, que se incluya en el incremento, la asignación municipal, los bienios, asignación de antigüedad, en las cotizaciones previsionales se incluyan todas las asignaciones permanentes e imponibles

CONCEJAL CABEZAS: ¿La zona también?

DANILO BASCUÑAN: Claro, es un problema país, de modo que eso es lo que se pretende, que se pague en lo sucesivo, recordemos que aquí se suspendió el pago de noviembre en adelante, de octubre hacía atrás se percibieron ciertos valores por los funcionarios, de modo que la demanda y aquí entro directamente, en la demanda se piden 2 cosas básicamente, lo 1º, es que no se obligue a reintegrar a los funcionarios los montos ya percibidos, y ahí hay una serie de argumentos por los cuales se solicita que ellos no reintegren sus valores, básicamente buena fe, derecho adquirido, confianza legítima en la administración, es decir si la administración de oficio o a petición de parte, pero como fuere, pagó este incremento previsional y éste ingresó al patrimonio de cada uno de los funcionarios no se reintegre, esa es la primera petición al tribunal, y la 2ª petición dice en relación con que se declare el derecho a seguir percibiendo, los argumentos para seguir percibiendo este incremento en la forma en que hemos señalado, no es la misma argumentación para no restituir los valores, para no reintegrar los valores, buena fe, derecho adquirido, derecho de propiedad, son derechos constitucionales, pero para seguir percibiendo este incremento es lisa y

llanamente interpretar el Decreto Ley 3.501, nosotros le pedimos al Juez del trabajo: Ud. que esta llamado a tutelar los derechos de los trabajadores, Ud. interprete el Decreto Ley 3.501 en el sentido que nosotros queremos que se interprete, en el sentido que nosotros entendemos que hay que interpretar, vale decir que se incremente las remuneraciones respecto de todas las asignaciones permanentes imponible y no sólo la que indica Contraloría, eso es lo que le estamos pidiendo, en ese contexto llegamos a la audiencia, se contesta la demanda, que puede ahondar más en la demanda el colega, llegamos a la audiencia preparatoria, los juicios del trabajo ordinarios o de aplicación gremial, tienen 2 audiencias, esta la audiencia preparatoria en la cual básicamente se lee la demanda, se lee la contestación y el tribunal llama a las partes a conciliación, eso es básicamente, se ofrece la prueba que se va a rendir en el juicio y hay una 2ª audiencia, que es la audiencia del juicio, donde se rinde la prueba ofrecida previamente en la audiencia preparatoria, llegamos a la audiencia preparatoria, se leyó la demanda, se lee la contestación de la demanda y llega la etapa de las bases para una eventual conciliación, que el tribunal por ley esta obligado hacer, no es facultativo, no es que el tribunal diga: *¿Las partes están de acuerdo?, ¿Han llegado a algún acuerdo?*, no, el tribunal debe de propia iniciativa, por mandato legal, debe decir: *yo propongo como bases para conciliación a, b, c*, en este caso el colega puede ahondar en esa parte, lo que hizo la magistrado de propia iniciativa fue proponer como 1ª base de acuerdo que los montos ya percibidos por los funcionarios se mantuvieran en su patrimonio, y ahí se hizo referencia y reafirmando de alguna forma esa base que ella esta proponiendo, es decir que los montos ya percibidos son derechos adquiridos, reafirmamos como parte demandante esa base de conciliación, la aceptamos, esa fue la 1ª base que propuso y la 2ª fue y esta en audio la audiencia, la magistrado indica: si a octubre del año 2010 existieron, existían los recursos en el ítem presupuestario correspondiente para pagar las remuneraciones de los trabajadores, yo presumo que de noviembre en adelante también está ese ítem presupuestario, y en base a los argumentos que a expuesto mi parte, yo propongo como 2ª base de conciliación que se siga pagando, ella propone como 2ª base de conciliación que se siga pagando en base a los argumentos que nosotros expusimos, más el argumento del ítem presupuestario, aquí de lo que se trata, según mi parecer, es que cada órgano del Estado, incluyendo el Concejo Municipal, debe actuar dentro de la esfera de sus atribuciones, eso se llama principio de legalidad o juridicidad, el tribunal dentro de esa esfera de atribuciones lo que ha dicho: yo propongo la base 1 y la base 2, pero el colega puede corroborarlo, el colega explica este es un asunto que yo no puedo llegar a una transacción, a una conciliación, ya que debe colocarse a disposición del Concejo Municipal cuales son los valores, etc., y por lo tanto no se llevo a efecto ningún acuerdo, ninguna conciliación, lo único que ocurrió es que se suspendió la audiencia preparatoria para continuarla el día 12 de abril a las 9:30 hrs. para someter estas bases de conciliación a la consideración del Concejo, eso es básicamente

CONCEJAL CABEZAS: Yo tengo una pregunta económica, porque en definitiva Uds. quieren un acuerdo o hablar de una venia de acuerdo, que es lo que Uds. están planteando, necesitamos saber montos, yo no tengo certeza que haya quedado en el presupuesto de este año, yo creo que no

DANILO BASCUÑAN: Quiero terminar con un detalle, que es bastante importante, porque en otras jurisdicciones hubo un problema al respecto, es respecto a la naturaleza de la transacción, ocurre que la transacción por su naturaleza esta definida como un acuerdo entre las partes que tiene como objeto precaver un litigio pendiente o terminar un litigio actual, pero la doctrina civil agrega que las partes deben hacer concesión recíprocas, entonces lo que nosotros conversamos después de la audiencia

fue: nosotros como funcionarios municipales ¿Qué estamos cediendo?, si en realidad eventualmente vamos a llegar a un acuerdo en que no vamos a restituir ningún valor y vamos a seguir percibiendo ¿Qué estamos cediendo nosotros?, entonces la proposición y yo lo someto al dialogo de Uds., la opinión, la concesión que pueden hacer los funcionarios es no percibir una cantidad de meses determinado, que en dinero, lo pueden indicar los funcionarios, estamos hablando de a lo mejor, eso es una proposición que Uds. tienen que verlo desde cuando no se ha percibido este incremento, de noviembre del 2010 a marzo del 2011

CONCEJAL CABEZAS: ¿Cuántas municipalidades de la provincia han tenido este acuerdo?

DANILO BASCUÑAN: Tucapec conciliación total, transacción total, Yumbel conciliación total, Los Ángeles conciliación parcial,

CONCEJAL CABEZAS: ¿Por qué parcial?

DANILO BASCUÑAN: Porque solo se acordó que no restituyeran los funcionarios, lo demás quedo a disposición del tribunal, tampoco el tribunal lo propuso como base de conciliación, el tribunal lo que propuso en Los Ángeles fue solamente la 1ª parte, la 1ª base, por lo tanto tampoco quedo como una alternativa, Quilleco también hubo una conciliación parcial en los mismos términos que en Los Ángeles, esa es la realidad que yo conozco

CONCEJAL SOLAR: ¿Santa Bárbara no?

DANILO BASCUÑAN: Santa Bárbara conciliación total

CONCEJAL SANHUEZA: ¿Antuco?

DANILO BASCUÑAN: Antuco no hubo conciliación, hubo fallo

CONCEJAL CABEZAS: ¿Mulchén también?

DANILO BASCUÑAN: Demanda civil, fue rechazada íntegramente, hubo una demanda civil fue rechazada íntegramente, no hubo conciliación, pero yo me quiero referir para que Uds. también lo consideren, fallos sin conciliación favorables por ejemplo, juzgado de Nacimiento, funcionarios de Nacimiento y funcionarios de Negrete, el tribunal acogió la demanda sin ningún tipo de acuerdo, sin ninguna conciliación, solamente respecto de no reintegrar los valores ya percibidos

CONCEJAL ROA: Todo esta dentro del procedimiento laboral

DANILO BASCUÑAN: Dentro del procedimiento laboral, salvo Mulchén que fue civil

CONCEJAL ROA: En sede civil la demanda fue rechazada

DANILO BASCUÑAN: Fue rechazada íntegramente

CONCEJAL ROA: Ese es el tema, lo que conversábamos en la oficina, este es un tema que tiene una naturaleza distinta, hay que ser muy serio para tratarlo, de hecho nosotros en la mañana estuvimos conversando mucho rato con los colegas este tema,

yo desconozco si algún tribunal civil ya se había pronunciado sobre esta materia y en este caso fue en contra de los funcionarios, porque esa es la diferencia, en sede laboral se discute si existe vulneración de los derechos del trabajador y como la legislación laboral que generalmente es pro trabajador, va a ser mucho más factible que los municipios perdamos en sede, pero siguiendo el comentario que hiciste al comienzo, quien tiene que pronunciarse si a los funcionarios les asiste o no el derecho son los tribunales ordinarios civil de 1ª instancia, no sede laboral, cuando comenzamos a trabajar con los funcionarios ellos se amparaban en la jurisprudencia que había de Contraloría, por lo tanto, estábamos dentro de las instrucciones o ciertas orientaciones que daba la Contraloría, posteriormente hubo modificaciones, y es un tema muy complejo, muy polémico y existe una disparidad de opiniones de lo que se dice como para quedar bien y lo que realmente se piensa en la instancia de Gobierno, estamos hablando de la opinión que tiene la Subdere, la Asociación Chilena de Municipalidades, en estricto rigor jurídico los funcionarios municipales tienen una situación más de perder que de ganar, si se lleva a sede civil donde efectivamente se va a determinar si les asiste o no el derecho, porque no existe claridad respecto a esa situación, y de hecho este es un tema que va a seguir siendo polémico, porque nos vamos a encontrar con la sentencia del Tribunal de Mulchén, más adelante la de Temuco, más adelante la de Constitución, de Coquimbo y a lo mejor puede que ese tribunal falle en sentido distinto, y al final todo va a llegar a la Suprema, y ahí se va a tratar de resolver para uniformar el criterio, aunque nosotros sabemos que políticamente la solución es legislativa, porque no es un tema simple, no es un tema ni siquiera de humanidad, no podemos estar buscando resquicios legales para poder estar mejorando la injusticia que se produce en la desigualdad de los funcionarios, para cerrar, quiero que quede claro eso, que en sede civil los funcionarios perdieron en Mulchén, voy a dar mi opinión, yo no me siento en condiciones de resolver hoy día, no por una cuestión de que no tenga conocimiento del tema, todo lo contrario, pero me parece que es casi una falta de respeto llegar a solicitar al Concejo un acuerdo sobre una materia que tiene una incidencia en el tema presupuestario, legal para el municipio, sin una presentación formal, yo no voy a votar en esta materia mientras no tenga un informe sobre lo que esta exponiendo D. Danilo, más el informe que exponga D. Cristian Lara y obviamente un informe presupuestario cuál es la incidencia en el patrimonio, porque en definitiva lo que Uds. requieren es, y como lo establece la ley, el Alcalde requiere el acuerdo del concejo para transigir en este caso judicialmente, por lo tanto tenemos que tomar conocimiento, obviamente cada uno de nosotros en la mayor o menor medida querrá buscar su propia interpretación jurídica y poder llegar a votar fundadamente, yo no estoy diciendo que voy a votar en contra, pero los temas se manejan de esa forma, por lo menos yo en mi gestión de todo este periodo y se que mis colegas también lo han tratado de hacer, no voto infundadamente, ni tomando las cosas tan a la ligera, yo les entiendo lo que Uds. necesitan, esta bien, podemos incluso estar de acuerdo, pero la forma en que se hacen las cosas no son las correctas

DANILO BASCUÑAN: Presidente, me permite un minuto para replicar un poco un antecedente que nos entrega el concejal, la opinión que pueda tener el Concejal o yo, si esta cuestión de fondo es civil o laboral obviamente que es atendible, puede tener su opinión, pero este es un tema previsional, un incremento previsional, su nombre lo indica y las normas previsionales deben ser interpretadas por los tribunales laborales, no por los tribunales civiles, el propio Código del Trabajo le entrega esa competencia a los juzgados laborales, de modo que si nosotros hubiéramos entendido, digamos que este no es un asunto laboral o previsional, hubiéramos presentado la demanda en sede civil, por algo fue rechazada en sede civil

CONCEJAL CABEZAS: Yo a Mariano le estaba pidiendo cuentas, porque en el fondo Uds. nos están pidiendo algo que tiene que ver con presupuesto y que tiene que ver con cuanto, entonces en alguna parte Gabriel tiene razón al decir no tenemos una presentación en el sentido económico, que es lo que nos llama a nosotros la Ley de Municipalidad a salvaguardar

CRISTIAN LARA: Primero, viendo el tema que nos convoca acá, para circunscribir algo o acotar lo que estamos hablando, nosotros estamos dentro de un juicio laboral como municipio, fue ingresada una demanda con fecha 5 de noviembre del 2010 al Tribunal de letras y garantía con competencia en lo laboral de Santa Bárbara con el RIC, que es el número con que se identifica a las causas cuando ingresan al tribunal, O9-2010 y se acumuló luego una causa que es la O11-2010, en este contexto nosotros estamos en la etapa de la audiencia preparatoria, que como lo ha dicho acá el colega, es una de las 2 grandes audiencias que se llevan en este procedimiento laboral, luego en esta audiencia preparatoria hay varias etapas sucesivas que se cumplen, 1º, exposición, una lectura que se hace de la demanda, de la contestación de la demanda, y luego al juez por normativa legal le corresponde proponer las bases de un arreglo, porque conciliar es una parte que siempre se debe ante cualquier procedimiento judicial, porque así está establecido en las normativas procedimentales, dentro de esto, la magistrado del tribunal de Santa Bárbara D. Soledad García, hace una proposición de bases para arreglos, ve las cosas o las separa en 2, la 1ª que se refiere a la obligación del reintegro, donde nos hace una proposición concreta al respecto, o sea un punto que Uds. tienen que debatir es reintegrar o no reintegrar y otra que se refiere al seguir o no seguir pagando este incremento previsional, en esos términos y se hace la exposición en lo que me toca a mí en la audiencia, y basado en criterios que ya hemos visto, en cosas que hemos conversado y de una forma o un trato que yo creo que hemos conversado y Uds. me han imbuido de cómo quieren que yo actúe, y en esto que tengo yo ingerencia, yo le pido a la contraparte y le pido también a la magistrado no tomar un acuerdo de carácter condicional, que hubiese sido una de las opciones, adoptar un acuerdo en términos concretos y luego someterlo a la aprobación del Concejo, sino que le pido a la magistrado que quedemos en esta parte, que se suspenda la 2ª audiencia y conforme a las bases que Uds. han propuesto llevemos esto al Concejo, porque en mi opinión, acá, como Ud. bien lo ha dicho, hay 2 puntos grandes que debatir y yo quiero que el Concejo pueda ir conociendo este tema, para que pueda emitir una votación en su momento con conocimiento de causa, esto se puede plasmar tanto en un acuerdo judicial, que en la próxima audiencia yo con poder suficiente de Uds. podría llegar al acuerdo o podríamos presentar un acuerdo condicional y en una audiencia extraordinaria ya aprobarlo ó también derechamente se podría llegar a una transacción extrajudicial, que también es otra posibilidad para terminar cualquier litigio pendiente, y que en este caso por requerirlo la Ley Orgánica de Municipalidades, tiene que hacerlo quien representa judicialmente a la Municipalidad quien aparezca de cabeza, que en este caso es el Alcalde, y el acuerdo refrendado por el Concejo como lo exige la norma del artículo 65, eso es en cuanto a lo formal, ahora respecto al fondo, una pequeña precisión, acá tenemos que ver 2 visiones, 2 puntos de vista, uno que se refiere a la interpretación estricta, legal, exegética de una norma jurídica que es el Decreto Ley 3.501, que es una forma de ver las cosas y la otra es una interpretación extensiva de la misma norma, considerando principios, considerando justicia, si nosotros estuviéramos al tiempo que se dictó el Código Civil, que es donde se encuentra la norma interpretativa en que nosotros..., o sea estamos en el 1800 yo estoy claro que la interpretación debe ser exegética, que es en los términos en que se contestó nuestra demanda, ahora las cosas han avanzado bastante en lo que se refiere a interpretación de norma jurídica y hay una serie de otros principios, dentro de esos

principios constitucionales, que muy bien ha hecho presente acá el colega, los cuales siempre se deben considerar en los tiempos que estamos en la interpretación, y luego nosotros acá cuando hicimos la contestación, estaba el letrado D. Mauricio Gallardo, al tenor preciso de la norma jurídica del Decreto Ley 3.501 se contestó en los siguientes términos, *que se rechace la demanda tanto en lo que se refiere al pago de los incrementos previsionales de aquí hacía futuro, que se ordenen reintegrar lo que ya se ha pagado y que además se condene en costa a la parte contraria*, ahí yo hago una distinción en lo que se refiere al 1º punto, que es el reintegro, yo considero y en base a los mismos principios que ya se ha hecho alusión acá, que es la buena fe, los derechos adquiridos y la confianza en los actos de la administración del Estado, nosotros mal les podríamos pedir a los funcionarios municipales que reintegraran lo que ya han recibido, porque ellos de buena fe, sin perjuicio de que es una posibilidad, pero yo lo veo en justicia, como antes lo dije, o sea de buena fe recibieron, estamos con sueldos dispares, estamos con sueldos que de repente son pequeños, gastaron eso y no es menor la cantidad que se debería reintegrar, al tenor de los resultados que han salido en otros juicios, es cercano al 21,5% de las remuneraciones, entonces yo veo que con eso haríamos un daño si nosotros lo queremos ver en justicia, entonces en ese punto yo personalmente estoy totalmente dispuesto a transar y creo que sería muy justo llegar a un acuerdo en esa 1ª parte de las bases que nos ha propuesto la magistrada, ahora lo que respecta al otro punto, que es el hecho de seguir pagando, es lo que nosotros tenemos que someter a consideración y que yo veo que es más exigente el acuerdo que tenemos que tomar, acá lo que nos corresponde a nosotros como Concejo, lo que nos corresponde a nosotros como Municipalidad, lo que me corresponde personalmente como asesor jurídico, es velar por el patrimonio de la Municipalidad, pero vuelvo hacer hincapié, cuando hablo de patrimonio hablo de beneficio, hablo de bienestar y el concepto es más amplio de un bienestar sólo económico, si lo analizamos desde un punto de vista frío o desde un punto de vista objetivo a lo mejor que es lo económico, en los números tenemos varias posibilidades, tenemos una que es muy clara y que es dejar que el tribunal resuelva, de acuerdo a las bases del arreglo que propuso el tribunal, que no significa un prejuzgamiento de la cuestión, me parece que, por una cosa de experiencia en la abogacía, de que el tribunal no está favorable a nuestra posición respecto de la contestación de que se rechace y no se siga pagando, por lo que propuso las bases del acuerdo, es una apreciación, ahora en este punto, como yo les hablaba, hablaba de un beneficio, tenemos que verlo en un concepto de beneficio amplio, no solamente patrimonial, entonces el análisis que yo haría ¿Es cuánto ganamos y cuánto perdemos nosotros como municipio?, viendo globalmente considerada esta situación, tanto del punto de vista de compromiso humano, del bienestar de nuestros trabajadores, versus el punto de vista ingreso económico del municipio, manejo de las finanzas y ver cuánto ganamos o no con llegar a este acuerdo, y ese sería el análisis que yo creo que tendríamos que hacer desde un punto de vista justicia, luego en un análisis, volviendo a un punto que ha tocado D. Danilo, en el caso que nosotros estemos dispuestos a ceder en este 2º punto también y llegar a un acuerdo, tenemos que ver la cosa desde el punto de vista netamente económico y verlo desde el punto de vista del contrato de transacción, que sería la figura jurídica que vamos a ocupar acá

CONCEJAL CABEZAS: Yo entiendo todo lo que se ha explicado acá, voy a pedir que apague la grabadora...

CRISTIAN LARA: Yendo a la 2ª parte de este 2º punto, nosotros tenemos que ver acá que la figura jurídica que nosotros vamos a tomar, como lo ha dicho D. Danilo, es la transacción, dentro de todo contrato como es la transacción, a pesar de que se puede

llevar adentro de un juicio o fuera de un juicio, hay elementos que son de la esencia del contrato, o sea elementos sin los cuales el contrato pierde su figura, ya no es lo mismo y lo que nosotros podemos hacer es una transacción, esa es la figura que tenemos que buscar, y por esencia en una transacción hay concesiones recíprocas, si no hay concesiones recíprocas desde el punto de vista civil podrá ser pagos, desde el punto de vista procesal podrá ser allanamiento a la demanda más o menos develado, pero tienen que haber concesiones recíprocas, 2º y ese es un punto importante, entonces nosotros si vamos a llegar a un acuerdo con la contraparte, tiene que haber una concesión con la contraparte, no puede ser algo gratuito, por algo es transacción, 2º, nosotros estamos viendo la parte económica, entonces el acuerdo de nosotros tiene que ser tomado con conocimiento preciso de cuánto nos cuenta a nosotros este acuerdo, porque para nosotros poder cumplir con responsabilidad en nuestra labor de prestar acuerdo, y yo en este caso con la delegación que me ha hecho el Alcalde de la representación judicial a través de un mandato judicial en esta causa, para poder tomar con responsabilidad a qué acuerdo vamos a llegar, nosotros tenemos que conocer exactamente cuánto nos cuesta este acuerdo y por cuánto tiempo, para poder cuantificar económicamente, si nosotros tenemos concesiones recíprocas y nosotros tenemos una cuantificación precisa de este acuerdo, nosotros estamos en condiciones de poder dar el asentimiento y eso va a ser totalmente valido, totalmente jurídico

CONCEJAL SOLAR: Si dejásemos que el tribunal fallara y supuestamente, según sus palabras, tenemos bastantes posibilidades de perder ¿Por qué no dejamos que actúen los tribunales?, y nosotros vamos a tener que allanarnos a lo que dictamen, porque si Uds., me refiero a los funcionarios representados por sus abogado, si tiene la certeza porcentualmente con más posibilidades que nos ganen este juicio laboral, prefiero yo entonces que los tribunales actúen y nosotros tenemos que asumir las consecuencias y no someterlo a lo que Ud. nos propone, que veamos cuánto nos correspondería pagar por el resto de año que queda, si nosotros nos allanáramos, esa es una reflexión que quería hacer con Uds., y lo 2º, es que yo no voy a tomar ninguna determinación si no esta el Alcalde titular, porque esta es la 3ª oportunidad que cuando vemos esto el Alcalde no esta, así que aquí las cosas las vamos a tomar en serio, yo no voy a estar dando más opiniones al respecto si el Alcalde no esta presente, la otra vez tuvimos una votación bastante complicada también y el Alcalde se ausentó, a la anterior también se volvió a ausentar, esta es la 3ª vez que se ausenta, por lo tanto el Alcalde es parte del Concejo, él es el presidente del Concejo, además el tiene derecho a votar 2 veces, entonces a mí me parece justo que él este presente y asuma responsabilidades, a mí me parece que hoy día no hay ninguna justificación que no este, excepto que este en el hospital

CONCEJAL ROA: Él no podría votar Edgardo, si él esta presente presidiendo la sesión

CONCEJAL SOLAR: Si él no tiene que percibir ningún beneficio en esta, porque Claudio Arriagada dijo perfectamente: *los Alcaldes no perciben ningún beneficio que no este estipulado en la Ley de Rentas 2*, por lo tanto esto no debería

CONCEJAL ROA: ¿Pero es parte en este juicio?

CRISTIAN LARA: Si, por el municipio

CONCEJAL ROA. Ya, pero no como parte de los demás funcionarios...

CONCEJAL SOLAR: Entonces tiene que estar presente..., y lo último es que nos reservemos como Concejo el derecho a tener una reunión privada, secreta con nuestro asesor jurídico, el Alcalde y los Concejales, para poder decidir en cuestión, sino, no voy a decidir

CRISTIAN LARA: Respecto al 1º punto que ha expuesto D. Edgardo, lo considero del todo relevante y resaltar porqué se podría o no llegar a un acuerdo o porqué se podría dejar que el tribunal fallara, en un acuerdo hay concesiones recíprocas, pero en un acuerdo yo manejo hasta donde concedo y hasta donde no concedo, nosotros podríamos llegar a un muy buen acuerdo con los funcionarios, despejando cualquier riesgo y acomodándonos presupuestariamente lo mejor nosotros como municipio, lo que sería bueno cuando yo estoy defendiendo intereses, ahora si yo voy a lo que falla el tribunal, voy a tener que someterme a algo que yo no conozco ahora, sobre lo que no tengo mayor ingerencia que las peticiones que yo le hago al tribunal, y el tribunal perfectamente podría fallar de que incluso tendríamos que pagar retroactivamente, y vamos a quedar con un problema de caja, entonces en la medida que yo tenga control sobre las cosas y que el acuerdo para mí sea conveniente, tomemos acuerdo, o sea es por eso, yo estoy despejando...

CONCEJAL SOLAR: Lo que pasa, es que ahí, por lo menos mi voto o mi aprobación, porque si es un fallo judicial que beneficia a los funcionarios, yo estoy obligado a proveer los recursos cuando el Alcalde lo pida, o sea presupuestariamente no me voy a poder negar, si es un derecho que lo reconoce el tribunal, por lo tanto, el Alcalde tendrá que decir: *Sres. Concejales vamos a tener que modificar el presupuesto del año 2011, vamos a tener que borrar algunos gastos. porque vamos a tener que concurrir con mayores recursos*, entonces en esta cuestión, por lo menos yo estoy sentimentalmente de acuerdo con los trabajadores, si de hecho trabajamos juntos para poder lograr algunos acuerdos, pero también debo reconocer que yo, igual que el Alcalde, tenemos que custodiar a la gente, al municipio, nosotros representamos al municipio y los trabajadores les reconozco que estén luchando por sus derechos también, habla bien, y si llegamos a un acuerdo judicial esta bien y si le tenemos que pagar, le pagamos (sin grabadora)

DANILO BASCUÑAN: Presidente, una pequeña apreciación, si hablamos de municipios chicos ¿Temuco es chico?, pagó ¿Los Ángeles es chico?, pagó, Santiago no es Chile, somos de provincia, me tomo un poco la atribución del asesor jurídico, cuando estamos hablando de responsabilidad, la responsabilidad tiene que emanar de una infracción, cuando Ud. compromete su voto en una transacción en que la propia Contraloría en un dictamen de Tucapel, ha dicho: *yo no puedo ir en contra de un equivalente jurisdiccional, no puede ir en contra de una sentencia porque de lo contrario yo soy el que comete el delito*

CONCEJAL SOLAR: Es que eso yo lo quiero tener a la vista, no que me lo cuenten

DANILO BASCUÑAN: Yo le hago llegar el dictamen, van a ver Uds. el párrafo final...

CONCEJAL ROA: Resumiendo ¿Qué es lo que quieren que se someta a consideración del Concejo?, ¿Cuál es el acuerdo que Uds. llegaron con Cristian Lara respecto a la materia que se somete a consideración del Concejo?, eso es lo que se tiene que ver

DANILO BASCUÑAN: Las bases de conciliación propuestas por el tribunal, las bases son...

CONCEJAL ROA: Pero esas son las bases de la conciliación

DANIÑO BASCUÑAN: Claro

CONCEJAL ROA: Pero la transacción misma, a la cual acuerdo llegaron Uds. para someterlo a consideración del Concejo

DANILO BASCUÑAN: El tema de la conciliación, es un tema que es absolutamente soberano de Uds.

CONCEJAL ROA: La magistrado dio las bases de la conciliación, las bases a las cuales se va a someter la discusión, el acuerdo al que van a llegar las partes involucradas demandante como demandado, ese acuerdo es el que se somete a consideración del Concejo para la aprobación, para que el Alcalde posteriormente...

CONCEJAL SOLAR: D. Cristian dice que hay 2 posibilidades de acuerdo, uno es que restituyan y no paguemos...

CONCEJAL ROA: Es que son 2 posibilidades de acuerdo...

CONCEJAL SOLAR: Otro es que no restituyan, que no le paguemos 6 meses y sigamos pagando

DANILO BASCUÑAN: Eso es

CONCEJAL SANHUEZA: 2 aclaraciones que necesito que D. Cristian me entregue por favor, la 1ª ¿Qué pasa cuando el anterior abogado Mauricio Gallardo gana el juicio a los funcionarios y obviamente que se detiene el pago?, este acuerdo de conciliación indica por una parte no reintegrar, una de las partes cede eso ¿Qué pasa con el Alcalde?, que recibió este incremento y que según lo que la jurisprudencia indica, tendría que reintegrar ¿Qué pasa ahí?

CRISTIAN LARA: 1º, circunscribir a lo que nosotros estamos discutiendo, en torno a la 1ª pregunta que se refiere a ganancia, que es a lo que se hace alusión, es referente a un recurso de protección que tiene otra naturaleza y que no incide en esta causa, también podría referirse en mi concepto a un artículo, una cosa casi accidental que se peleó en su momento entre esta misma causa y que se refería a una medida precautoria a la cual tampoco se dio lugar, D. Danilo ha estado desde el principio en esta causa, me podría auxiliar un poco a qué se puede referir eso

DANILO BASCUÑAN: En relación con el recurso de protección, partí yo mi planteamiento indicando que la Corte Suprema zanjó el tema de los recursos de protección, esto no debe resolverse vía recurso de protección, no es la vía idónea dijo la Corte Suprema, de modo que si alguien dice gane o perdí, no, nadie ganó ni perdió, simplemente la Corte Suprema dijo vayan al Juzgado Civil, Juzgado Laboral, eso es lo que dijo la Corte Suprema, de modo que aquí nadie ganó ni perdió en el tema de recurso de protección, en relación con el tema de la medida precautoria que menciona D. Cristian, yo la pedí en esta jurisdicción y no en otra, en el sentido que se siguiera pagando, entonces en la Corte de Apelaciones fui a alegar varias causas del mismo tenor y me dijeron: *si nosotros le acogemos la medida precautoria estamos acogiendo la demanda*, por lo tanto se rechazó, es un tema de fondo, le encuentro toda la razón.

CONCEJAL ROA: De hecho la corte..., a los municipios les hizo ver que el acto era arbitrario e ilegal para el cese del pago, ese fue el motivo, pero en el caso de los municipios que les rechazó el recurso fue porque efectivamente había un decreto, y siempre los funcionarios están con el ejemplo que la 7ª región en la Corte de Apelaciones ganaron, no ganaron, sino que efectivamente fue que los Alcaldes de varias comunas cesaron el pago sin decreto correspondiente, por lo tanto era un acto arbitrario e ilegal, por lo tanto presentaron un recurso de protección, y los funcionarios ganaron, pero no es el fondo de la situación

CONCEJAL CABEZAS: Si bien es cierto, el Alcalde no estaba dentro de la demanda laboral...

CRISTIAN LARA: Nosotros lo que estamos decidiendo es un caso concreto, porque nosotros no somos legisladores, estamos decidiendo una contienda que esta acá pendiente, entonces en esta contienda el Alcalde no figura como demandante, luego respecto de él nada podemos decidir, él se esta a una normativa especial, él en su momento, si quiere el reintegro lo vera de forma separada

CONCEJAL VALLEJOS: Es que también es relevante abogado, porque en 1ª instancia el Alcalde se hizo parte y se pagó, ahora sería justo que el Alcalde pueda devolver las platas, porque a lo mejor podríamos decir nosotros que tenemos una cantidad ahí y podemos disponer de ello

CONCEJAL CABEZAS: Lo que pasa es que el Alcalde tiene calidad de funcionario, independiente que no vaya en la demanda, el Alcalde vendría después, así como se pagó antes, podría percibir de nuevo, por eso hago la pregunta

CONCEJAL SANHUEZA: Porque, sino explíquenme ¿Por qué no esta presidiendo el Concejo?

CONCEJAL CABEZAS: Tendría que presidir, se tendría que inhabilitar de la votación por su señora.

CONCEJAL SOLAR: Cuando nosotros estuvimos en Puerto Varas, preguntamos el tema de los Alcaldes, mi hermano esta reintegrando y D. Claudio Arriagada fue bastante categórico: *ahí el que perdió feo con Uds. fue el Alcalde, porque el Alcalde por ningún motivo se tuvo que haber pagado, en la Ley de Rentas 2 dice claramente como debe pagarse el Alcalde, por lo tanto esto es de los funcionarios no del Alcalde, es mejor que reintegre rápido el Alcalde*, pero Uds. entenderán que este Concejo tiene atribuciones de fiscalizar las actuaciones del Alcalde, y nosotros estamos preocupados, si el Alcalde se pagó de un dinero que no le correspondía, eso va a tener que responder nuestro asesor jurídico también, porque si no le correspondía tiene que reintegrar y si le corresponde tenemos que dejarlo en paz también, pero hay que dilucidar eso ¿Le correspondía pagarse o no?, veámoslo, porque eso hay que dilucidarlo, sino andan comentarios de todo tipo, y tampoco el Alcalde podría decir: *yo decido si reintegro o no*, si no le corresponde tiene que reintegrar

CONCEJAL CABEZAS: Cristian, si tú haces la siguiente lectura, el Alcalde es funcionario, porque la Ley dice que al momento de asumir él tiene la calidad de funcionario municipal, independiente de la Ley de Rentas...

CONCEJAL SOLAR: Es un funcionario muy especial, eso dice la Ley

SANDRO FIGUEROA: El representante legal

CONCEJAL CABEZAS: Porque en el fondo cuando uno pelea un derecho, independiente que uno haya demandado, si él quisiera pagar, que puede ser ilegal como dice Edgardo por la Ley de Rentas 2, que no esta dilucidado, porque a mí todavía no me queda claro, porque hay municipios que se pagaron, yo no se quién tiene claridad si se puede o no pagar, porque esta la Ley de Rentas 2 como bien dice Edgardo, que les arregla muchas asignaciones, los mejora sustancialmente y ahí parte lo otro, entonces que obviamente hay casi una contraposición, y esto es más que nada para información y para hacerlo bien, porque lamentablemente muchas veces lo que se habla en esta mesa hacía afuera sale lo que no es sustanciable, sale algo distinto que no es lo que nosotros hemos conversado, porque por ejemplo con las preguntas que estamos haciendo ahora nadie esta tratando de perjudicar al Alcalde, lo que pasa es que tenemos que tener claridad, porque nosotros tenemos claridad en lo que yo les contaba antes, o sea nadie, ni el asesor de la SUBDERE Mauricio Cisternas, ni con la gente que hemos conversado nos van a decir una mentira, si en el fondo están salvaguardando que nosotros hagamos bien el trabajo, porque más encima se les ha preguntado en un contexto formal, no es cuando uno habla en el pasillo, es un tema de discusión, porque lo que yo había entendido para percibir es que como él tiene calidad de funcionario, se pagó ya, yo pensé que seguía pagándose, les estoy dando mi impresión desde mi punto de vista de Concejal, también me da la duda, porque él tiene familiar directo involucrado que van a tener que recibir, entonces no podría votar tampoco, pero si podría presidir, pero Edgardo tiene razón en el planteamiento, tenemos que enfrentar el tema, lo otro es que no hay ninguna propuesta económica en la mesa, yo no se cuánto va a costa esto ¿Esta en el presupuesto?

CONCEJAL SOLAR: Como no vamos a votar hoy día, a favor ni en contra, no es relevante

CONCEJAL CABEZAS: Lo que pasa Edgardo, es que lo estoy diciendo porque ellos esperaban una votación hoy, pero no hay nada concreto, no tenemos los papeles de los Sres. abogados, entonces pedirles a Uds. para hacerlo con responsabilidad

CONCEJAL ROA: Más que eso, el acuerdo, la transacción misma ¿Cuál es?, si eso es lo que se somete a consideración del concejo

CONCEJAL CABEZAS: ¿Cuánta plata es?

CONCEJAL ROA: Acá nos han explicado la historia del litigio, la posición del demandante, la posición de la parte demandada, las bases del acuerdo que propuso la magistrado

CONCEJAL SOLAR: A D. Cristian le escuché lo que le propone al Concejo...

CONCEJAL ROA: No, es que esa es la posición de la parte demandada, pero no es la posición de la parte demandante

CONCEJAL SOLAR: Él dijo 2 posiciones...

CONCEJAL ROA: Es que nosotros tenemos que votar Edgardo una sola cosa, el acuerdo al que hayan llegado

CONCEJAL SOLAR: Pero él nos da los elementos para ver las diferencias

RODRIGO VALLS: Presidente, yo quiero reiterar que nosotros como directiva de la asociación, responsables por la forma en que se redactó la tabla del temario de esta reunión ordinaria del Concejo, no obstante pedimos disculpas porque fue poco claro, poco preciso, se explicó eso y desde luego se puede subsanar, lo que debió haber quedado en la tabla, para que no tuviéramos que estar diciendo esto, era que nosotros queríamos hacer en esta sesión dos cosas, que nuestro abogado y con la contraparte de la municipalidad, el abogado D. Cristian Lara, hiciéramos una presentación del acuerdo que se llevo al tribunal, que es casi cosa juzgada, 2º, que si el Concejo después de conocer, sin perjuicio que el jefe de finanzas de las cifras exactas de lo que significa pagar mensualmente, lo que significa dejar de pagar estos 6 meses, etc., que esos antecedentes se pudieran entregar ahora, lo que nosotros queríamos en esta reunión como Asociación de funcionarios era 2 cosas, 1º que Uds. conocieran, no de parte nuestra, sino que de parte de los abogados, cual es el acuerdo, 2º, que conocido estos antecedentes que dejan totalmente librado de responsabilidad futura a los Concejales y a la Municipalidad, que no se esta cometiendo ninguna ilegalidad que nos pudiera revertir en un futuro cercano y afectar nuestro propio patrimonio personal, sino que estamos actuando transparentemente, Uds. pudieron tomar, era nuestro principal deseo, el acuerdo de votar si aprobaban esta conciliación que llego al tribunal, acto N° 1; acto N° 2, en una futura reunión de Concejo, no en la siguiente, ni la subsiguiente, no lo se, eso queda a criterio de la administración, presentar los antecedentes financieros, los ítems, etc., y solicitar los fondos precisos, ese estudio lo tenía que hacer D. Mariano y someter en ese momento, previo al acuerdo, someter el tema de dinero para posteriormente, si se aprobaba esa modificación presupuestaria que el insumo era esta reunión, se comenzara a pagar, fue un error en la forma en que se redactó, porque produjo esta confusión que bien aclaró el Concejal Roa

CRISTIAN LARA: Respecto a lo procedimental, yo les enuncie en un principio de acuerdo a lo que hemos conversado y lo que hemos visto en hartas reuniones de Concejo, yo entiendo que Uds. quieren que yo como asesor tenga una forma de actuar en esto que puedo tener bastante ingerencia porque es un patrocinio judicial, donde yo de acuerdo a criterios técnicos me muevo, yo pedí la suspensión de la audiencia antes de plantear un acuerdo, para no llegar acá con un acuerdo listo y plantearles: *estas son 2 posibilidades, lo aprueba o no lo aprueba*, porque creo que no es la forma de actuar, se suspendió la audiencia luego de que el tribunal nos presentó unas bases, entonces el tribunal nos rayo la cancha y nos dijo: *esto puede ser por aquí, esto puede ser por acá, vayan, conversen con el Concejo, porque se lo exige la ley*, entonces nosotros en base a estos antecedentes que se han hecho por esto, nosotros podemos ver hasta donde nosotros podemos llegar a un acuerdo, partimos desde la génesis de esta solución a un problema que afecta al municipio, porque tenemos presentada una demanda, hay intereses contrapuestos entre funcionarios y el municipio, ahora, volviendo a un punto para ir cerrando algunas cosas al respecto a personas que figuran en la demanda, por el lado que a mí me toca representar, yo represento a la municipalidad de Quilaco representada a su vez por el titular D. Fredy Barrueto, por la parte demandante no figura el Alcalde, luego hay otra causa acumulada donde como parte demandante no figura el Alcalde, como parte demandada si figura en su calidad de representante legal de la municipalidad, ahora yendo a otro punto para seguir atando cabos y que podamos

ir avanzando en la reunión, respecto a la alusión que hace el Concejal acá y a la situación específica del Alcalde, no le puede afectar el acuerdo que nosotros tomemos ahora, porque en lo que respecta a las causas judiciales hay un efecto que se llama "efecto relativo a la sentencia", o sea afecta sólo a las partes involucradas, luego si él no es parte de este litigio, nada de lo que se acuerde acá le va a llegar, la situación de él la resolverá aparte de acuerdo a sus intereses, no es un tema que vaya envuelto en esta demanda, 3º punto y me permito hacer una información que a lo mejor no viene al caso, pero momentos antes yo estaba en el salón del Alcalde, que estaba atendiendo un problema y que en la parte jurídica a mí me estaban haciendo una consulta, pero era por atender un asunto urgente ahora, no era por abstenerse de votación

CONCEJAL SOLAR: No hay ninguna disculpa

SANDRO FIGUEROA: Estaba con el comité de las 90 familias que están...

CONCEJAL SOLAR: Para mí no hay ninguna explicación, si nuestro Alcalde no quiere sentarse aquí para discutir va hacer el camino más difícil no más, con él podemos discutirlo y allanarlo, pero sin él no, ya esta bueno llevamos 2 temas de los que se ausenta, esta es la 3ª entonces si él no preside va hacer más difícil el camino

RODRIGO VALLS: Dios es testigo que es cierto, yo en la mañana concurrí a la oficina del Alcalde a firmar un documento, y le consulte con respecto a la reunión de hoy, y D. Fredy me dijo lo siguiente textual: *me parece poco prudente que yo presida el Concejo en esta reunión y quiero con todo corazón que lo haga el Concejal Pablo Cabezas por derecho, porque creo que en esta materia están involucrados dos familiares directos míos, y yo no quiero con mi presencia interceder o influenciar al Concejo en uno u otro sentido de la votación...*

CONCEJAL SOLAR: Nada que ver, para ingresar al trabajo no tienen problemas, ellos están en una.....que no tiene nada que ver, son familiares que no tienen nada que ver en eso

RODRIGO VALLS: Es la opinión del Alcalde y yo lo respeto, me parece que si yo o cualquiera de nosotros hubiese estado en una situación parecida habría actuado exactamente igual, yo creo que es una actitud correcta

CONCEJAL SOLAR: Pongamos al revés la situación para entenderla, cuando él demanda y cuando llega a una conciliación en el tribunal ¿No va a beneficiar a sus parientes aquí?, él esta allanando una conciliación ¿No los va a beneficiar?, porque para presidir los beneficia y para ir a tribunales dice: yo me allano para que haya un arreglo aquí

CONCEJAL SANHUEZA: Ahí hay una inconsecuencia

CONCEJAL SOLAR: Si aquí la cuestión es distinta, aquí él tiene que sentarse ahí presidiendo, la otra vez cuando acordamos pagar el incremento, uds. saben, ¿Qué hizo?, no presidio y nosotros tuvimos que asumir y votamos a favor, él no estaba presente, la 2ª vez tampoco estaba presente (sin grabadora)

SANDRO FIGUEROA: Lo que se ha ganado en esta reunión y que lo redactamos, y dijimos que quedó mal redactado, es que se entregaron todos los antecedentes de cómo va la causa y eso es importante, y el acuerdo más adelante cuando tengamos el

análisis económico de cuánto cuesta, se hará con mayores antecedentes, pero hoy día lo positivo es que se dio a conocer

CONCEJAL ROA: Ellos querían que se votara el tema

MARIANO ALMENDRAS: Como Uds. saben el presupuesto se presenta la 1ª semana de octubre, el presupuesto se elabora por lo tanto en septiembre para presentarlo en octubre, por lo tanto a Uds. se les entregó la 1ª semana de octubre y no hubo modificación en términos del subtitulo 21, por lo tanto el mayor costo que significa pagar el incremento esta incorporado en el presupuesto 2011 que tenemos aprobado

CONCEJAL SOLAR: Bien me parece, nos sacas un peso de encima (sin grabadora)

CRISTIAN LARA: Lo que se quería hacer acá, era exponer el tema y ver cuales eran los puntos que había que poner en el tema a conversar, ahora yo creo que la otra oportunidad que no tenemos que perder, es que tenemos a la contraparte sentada al frente, entonces tenemos que ver..., ya hablamos de las concesiones reciprocas, acuerdo es acuerdo, o sea vamos a tener que conversar con ellos necesariamente, y ya que nosotros estamos viendo, sería bueno que analizaran para ir cerrando el tema, hasta dónde están dispuestos Uds. a ceder también, para nosotros hacernos una idea clara de cuál es la propuesta que viene

DANILO BASCUÑAN: La concesión reciproca que yo les insisto, es la parte neurálgica del acuerdo dice en relación con la concesión recíproca, en ese sentido nosotros ya conversamos con la directiva de la ASEMUCH de acá, y la concesión que ellos están dispuestos hacer es precisamente el tiempo que no se ha pagado, estamos hablando de noviembre del 2010 a marzo del año 2011, entendiendo que el acuerdo podría adoptarse, eso es soberano de Uds., podría adoptarse en marzo, abril, pero si se adopta en marzo lo no pagado hasta marzo, estamos hablando de los M\$13.000.-, esa sería la concesión que mi parte estaría dispuesta y obviamente el no reintegro que es una cuestión que es prácticamente indiscutible, pueden habar varias opiniones de si se sigue percibiendo, y en ese sentido yo acojo la propuesta que ha hecho el tribunal, yo hago mía la propuesta del tribunal en cuanto que no se reintegre y en cuanto a que se siga percibiendo, el tribunal nunca se ha pronunciado sobre la concesión reciproca, eso lo estamos diciendo nosotros ahora, esa concesión reciproca son estos 5 meses

CONCEJAL SOLAR: ¿Para qué quieren perder plata?

DANILO BASCUÑAN: Cumplimos con el requisito, hay que ceder

CONCEJAL CABEZAS: Cuando estaba anteriormente la conversación, ahora esta el presidente titular, podríamos hacer todas las consultas que Uds. querían hacer, para después llegar ya más tranquilo a la siguiente fase de este tema, porque ese fue uno de los requisitos que tenían los colegas

SR. ALCALDE: Pero Uds. ya le hicieron las consultas a los abogados

CONCEJAL SOLAR: Yo lo dije, fui el más imperativo en eso, lo que yo he dicho siempre es que lo más importante para mí, más allá porque no le voy a pedir la opinión Alcalde con respecto a, la opinión se la voy a pedir cuando tengamos la reunión privada, pero lo más importante es que nuestro presidente titular este presidiendo en estas cosas tan importantes este él, a mí me interesa que él este cuando tengamos estas

discusiones, porque lo dije en 2 oportunidades anteriores no estuvo, entonces esta 3ª no puede ser, aquí estamos todos

SR. ALCALDE: Si no estaba, es porque estaba solucionando unos problemas

CONCEJAL SOLAR: No Alcalde, si Ud. me puede dar muchas explicaciones, pero sabe que no le voy a creer ninguna, porque no hay ninguna cosa más importante que esto, ahora lo que hace Cristian Lara, que a mí me parece muy importante, porque sienta un precedente, él dice: *yo no sigo adelante con esto mientras el Concejo Municipal no lo vea*, me parece estupendo, porque nosotros tenemos un problema con el Padem precisamente porque se obró primero y después se dio, hoy día estamos al revés y eso me parece estupendo, super bien, esa actitud suya y del abogado de traer este tema al Concejo me parece tremendamente importante, porque así aprendo y voto con mayor conocimiento (sin grabadora)

RODRIGO VALLS: ahora hay una muy buena explicación, se redactó mal la minuta en el temario si, fue una omisión involuntaria, no hubo mala fe, como nosotros nos vamos a estar "haciendo un autogol", fue un error que a cualquiera le puede pasar y pedimos las disculpas del caso, como nosotros aprovechando la coyuntura de la salida del tribunal, donde hubo un acuerdo que ya fue ampliamente expuesto por ambas partes, le pedimos a nuestro abogado que tuviera la gentileza de venir hoy a la reunión, para exponer a los Sres. Concejales, yo concuerdo con lo que dice D. Gabriel, Uds. son testigos que cuando nosotros hemos presentado cosas gremiales, lo hemos hecho en una carpeta con un oficio dirigido a cada uno de los Concejales a su domicilio, hemos hecho un trabajo serio y profesional, con todos los argumentos que una carpeta puede sostener, cosas duras, concretas, jurídicas, hemos hecho un buen trabajo y ese a sido nuestro actuar, siempre, parece que esta vez llegamos debiluchos, improvisando, porque nosotros no teníamos los antecedentes, la copia del disco del tribunal, la sentencia del tribunal, todo lo que los abogados manejan, no lo teníamos nosotros como ASEMUCH y nosotros no quisimos en esta reunión presentar una cosa paralela que se pudiera contradecir, presentar un trabajo, un estudio hecho por la ASEMUCH paralelamente sin que Uds. conocieran la presentación de los abogados, esa fue la razón, porque partíamos de la buena fe que lo que los abogados iban a plantear aquí, era la verdad absoluta, aquí no era una suerte de engaño ni nada al respecto, entonces no lo consideramos, porque no teníamos todos los elementos para haber hecho una carpeta y habérsela entregado a Uds., pero no fue por omisión, ni por negligencia, fue porque los mérito de la situación así lo exigían, yo también planteé y me tome la libertad de decirlo cuando se hizo la pregunta de porqué Ud. no presidía el Concejo, y yo me tome la libertad de decir textual lo que ocurrió en su oficina cuando yo fui a firmar un documento en la mañana, que Ud. había dicho: que no era prudente porque habían familiares involucrados y Ud. no quería que su presencia influyera en uno u otro sentido, esa era la razón, sin perjuicio de la agenda de trabajo y responsabilidades que Ud. tenía, ahora volviendo al punto, no nos disculpamos como ASEMUCH porque creemos que no teníamos los elementos para haber preparado una carpeta sería como acostumbramos a presentarlos al Concejo, no lo teníamos, por algo esta aquí el abogado nuestro y esta la contraparte que iban hacer una presentación potente, donde solo nosotros íbamos hacer un aporte desde el punto de vista gremial, pero no jurídico, pero no viene al caso, es atribuirnos algo que no nos corresponde, por eso no preparamos una carpeta...

CONCEJAL SOLAR: Por lo menos yo, estoy conforme con lo que Uds. han hecho, la exposición que hicieron Uds. más el abogado, a mí me ha dejado bastante tranquilo, he

conocido el tema hasta donde he podido, así que por lo menos para mí las disculpas no, no tiene para que disculparse conmigo

RODRIGO VALLS: Nosotros no quisimos traer una minuta de los valores, porque sabíamos que D. Mariano maneja la cifra y tiene los antecedentes, si Ud. nos dice la cifra de cuántos millones significa estos 5 meses que nosotros transamos, podemos dar la cantidad exacta, por lo tanto a nuestro juicio no era importante agregar esta hoja diciendo que estos 5 meses representan M\$13.000.- y fracción

CONCEJAL SOLAR: En esta reunión, con lo que hemos avanzado es suficiente, yo tengo una convicción ya más o menos formada, así que basta con que nos reunamos y vamos a salir del paso luego (sin grabadora)

CONCEJAL ROA: Tienen que redactar el acuerdo, y ese es el que se somete en definitiva a la aprobación del Concejo (sin grabadora)

CRISTIAN LARA: De acuerdo al artículo N° 3 del Código Civil, las sentencias tienen un efecto relativo, o sea producen efecto sólo en las causas judiciales que actualmente se están dictando, dentro de cualquier causa judicial hay varios elementos, las partes, el tribunal, el objeto a debatido, acá el objeto debatido es una materia laboral, un incremento previsional del que hemos hablado bastante, el tribunal es el Juzgado del Trabajo de Santa Bárbara, y las partes también están determinadas, acá por la parte demandante, que son los que tienen la pretensión de no reintegrar, de que se siga pagando esto, no figura en la lista el Alcalde, si figura en el litigio como representante judicial de la parte demandada, la parte demandada es la municipalidad de Quilaco y el representante D. Fredy Antonio Barrueto Viveros, esto respecto a la 1ª demanda, respecto a la 2ª demanda que esta acumulada y que se podría llegar acá a acuerdo, el demandante es D. Jaime Morales Figueroa y el demandado es la Municipalidad de Quilaco, representada por D. Fredy Barrueto, retomando la idea anterior del efecto relativo de la sentencia, nada de lo que se decide acá es algo que vaya a afectar la relación que tenga el Alcalde respecto a lo que ha recibido y lo que podría llegar a recibir, si algo va a hacer, que eso sería como la doble calidad que tiene también como funcionario, es algo que será de resorte de él en su momento, pero sobre lo que se decide acá en esto, es sobre las personas que figuran como parte en el litigio

CONCEJAL SANHUEZA: Respecto al tema que plantea Edgardo, y puntualmente lo concerniente a Ud. respecto al reintegro de estos dineros, como lo plantea el abogado, en su instante se verá, pero yo en mi fuero interno y en mi convicción tengo claro que tiene que reintegrar, si no lo hace, también en mi convicción y en mi fuero interno la ciudadanía lo va a juzgar, yo no me voy a pronunciar más allá, no voy a buscarle la "5ª pata" a la situación, sino que es un análisis interno, es su convicción, Ud. verá que es lo que va hacer, este acuerdo yo lo voy aprobar en función de las mayorías, pero no de algunos directivos que en realidad no se lo merecen, lo voy hacer en función de ese trabajador que día a día le entrega su gota de esfuerzo para que este municipio salga adelante, en realidad les deja la vara bastante alta a muchos directivos y a muchas personas que están dentro de la jerarquía que realmente no se merecen este incremento, mi voto es favorable a este acuerdo, así que estoy dispuesto a votar cuando Ud. estime pertinente

MIRIAM VARGAS: Voy a dar lectura al acuerdo *"Que los funcionarios municipales demandantes en las causas Rol 09-2010 acumulada con 011-2010 del Juzgado de Letras y Garantía con competencia en Materia Laboral y Familia de Santa Bárbara no*

reintegren los valores percibidos por concepto de incremento Previsional del Art 2 del D.L. 3501 con la base de cálculo que comprende todas las asignaciones permanentes e imponibles.

Que los demandantes renuncian al incremento previsional referido en el punto anterior, con base de cálculo antes señalada, en el periodo de remuneraciones comprendidas entre el mes de noviembre del 2010 a marzo del 2011.

Que se reconoce el derecho a continuar percibiendo el incremento previsional referido en el punto N° 1 y con la base de cálculo ahí indicada, a contar de las remuneraciones del mes de abril del 2011.”, esos serían los 3 puntos que considera el acuerdo

CONCEJAL SOLAR: El alcalde ¿Puede votar ahora?

SR. ALCALDE: Yo no voto

CONCEJAL SOLAR: ¿Por qué no?

CRISTIAN LARA: Por el hecho de la lista de funcionarios que hay, y que hay alguno que tiene algún grado de implicancia para la votación

SR. ALCALDE: Para nosotros lo ideal hubiese sido, nosotros digo cuando estaba en el tribunal, lo ideal hubiese sido la unanimidad, y lo que respecta a si me cancelé yo o no me cancelé, bueno soy un funcionario público por una parte y no es el caso que esta en discusión en este momento, porque se verá más adelante, porque yo también tengo los mismos derechos que los funcionarios públicos de defenderme, y no es tan así que poco menos yo me eche la plata al bolsillo

CONCEJAL SANHUEZA: Hay jurisprudencias, que también entregan un deber como servidor público, en el caso puntual de reintegrar

SR. ALCALDE: Si eso fuera así, la ley es la que manda

CONCEJAL SOLAR: Solamente mi consulta presidente va por eso, porque resulta que nuestro Presidente Nacional de la Asociación Chilena de Municipalidades, fue categórico *"los alcaldes no se pueden pagar de ningún otro beneficio que no sea lo que dice la Ley de Rentas 2, ningún otro, tengo 7 asesores y se que Uds. no debieran pagar nada"* por lo tanto, si hubiésemos hecho una reunión extraordinaria para votar esto mismo, a lo mejor Ud. habría concurrido con mi voto y habría sido en alguna medida co ayudador de esto, hoy día me esta liberando de una responsabilidad, así que si quieren votar voten, yo me voy a abstener, entonces igual ahí yo quedo más libre de todas estas cosas posteriores, yo no tengo ningún problema, si concurren las mayorías no hay problema, pero yo aquí hoy día no, hasta me sacan un peso de encima, porque no estoy tan seguro, excepto que lo conversé con D. Cristian, es absolutamente legal cuando venga el juicio de cuentas de todos los alcaldes del Contralor Nacional, que ya hizo llegar una circular al respecto, si esto lo borra ojala, pero el asesor de los funcionarios nos dijo lo que había sucedido con Tucapel y él no tiene el documento, yo quiero ver el documento, que lo haga llegar, si a Tucapel ya le observó la Contraloría este acuerdo por los tribunales, donde ellos acordaron lo mismo que estamos viendo nosotros, y no tiene mayor transcendencia, mejor todavía, mientras más pruebas hayan no hay problema, porque a Tucapel ya le hicieron las observaciones, fue el 1° que llevo a este acuerdo, cuando nosotros fuimos a la Asociación Cordillera, Tucapel dijo: hagan lo que hicimos nosotros y el asesor explico, nosotros judicializamos el tema a través del

juicio laboral e hicimos esto, ahora la Contraloría ya observó, la respuesta ya la entregó el alcalde, que paso ahí, pero quiero ver el escrito que el abogado quedo de hacernos llegar a través de D. Cristian, pero hoy día si Uds. quieren votar, no hay problema, voten

MARIANO ALMENDRAS: Precisar cosas, la Contraloría no ha observado a la municipalidad de Tucapel, el alcalde de la municipalidad de Tucapel hizo una presentación a la Contraloría, la Contraloría resolvió, como resuelve siempre, emitiendo un dictamen y el dictamen lo único que dice es que de acuerdo a las normativa legal vigente, si hay un acuerdo que esta hecho por un tribunal, ese acuerdo hay que respetarlo, porque de lo contrario sería desacatar

CONCEJAL SOLAR: El abogado explico otra cosa

MARIANO ALMENDRAS: Yo tengo el dictamen, es del 14 de febrero de este año, y lo que dice es que lo que la Contraloría va a observar en futuras fiscalizaciones, es que si hubo una concesión de ambas partes, eso es lo que dice el dictamen, no dice más que eso

SR. ALCALDE: En el tribunal ese día, acompañado por el asesor jurídico, creo que fui claro al escuchar que ojala este acuerdo sea por unanimidad de parte de los Sres. Concejales, que están pidiendo un poco más de información, yo voy a esperar que la información tanto del abogado de la contraparte, más el abogado municipal nos entregue a nosotros, vamos a tener una próxima reunión, por lo tanto yo levanto esto de votación

CONCEJAL SOLAR: Presidente, disculpe que lo interrumpa, yo siento que no es necesario, porque esto es una apreciación general, levantarlo que significa ¿Borrarlo del acta?

SR. ALCALDE: No votarlo

4.2.-Modificación Presupuestaria Municipal N° 2/2011

I. MUNICIPALIDAD DE QUILACO
DEPTO. ADM. Y FINANZAS

MODIFICACION PRESUPUESTARIA N° 2/2011

El Alcalde de la Comuna de Quilaco, presenta la siguiente modificación presupuestaria al Concejo Municipal, del presupuesto municipal vigente.

1) TRASPASO ENTRE GASTOS

GASTOS

SUBT	ITEM	ASIG	SUB ASIG	DENOMINACION	DISMINUYEN M\$
21				GASTOS EN PERSONAL	
	04			OTROS GASTOS EN PERSONAL	194.000
TOTAL:					194.000

GASTOS

SUBT	ITEM	ASIG	SUB ASIG	DENOMINACION	AUMENTA M\$
26				OTROS GASTOS CORRIENTES	
	01			DEVOLUCIONES	194.000
TOTAL:					194.000



FREDY BARRUETO VIVEROS
ALCALDE

QUILACO, 14 DE MARZO DE 2011

SR. ALCALDE: Sometemos a votación Modificación Presupuestaria Municipal N° 2

CONCEJAL SANHUEZA: APROBADO

CONCEJAL VALLEJOS: APROBADO

CONCEJAL SOLAR: APROBADO

CONCEJAL CABEZAS: ABSTIENE

CONCEJAL ROA: APROBADO

SR. ALCALDE: APRUEBA

Se aprueba Modificación Presupuestaria Municipal N° 2 con la abstención del Concejal Cabezas

5.-PRESENTACIÓN PROFESIONALES DE CULTURA FUNDACIÓN PARA LA SUPERACIÓN DE LA PROBREZA, SERVICIO PAÍS

SR. ALCALDE: D. Claudio Melo como jefe de la unidad nos va a presentar a D. Sebastián Pérez, antropólogo, Srta. Carolina Gómez, periodista; los cuales nos vienen ayudar con un trabajo que va a ser muy importante para la comuna, sobre todo con lo que estamos viendo de cómo ir desarrollándola, como podemos ver el tema turístico, que tanto queremos, esto no es solamente una idea de quien les habla, sino que es como cuerpo colegiado, le ofrezco la palabra D. Claudio para que Ud. presente a los profesionales y para que cada uno de ellos se pueda presentar ante los Sres. Concejales

CLAUDIO MELO: Sres. Concejales, quiero presentarles a los 2 profesionales que se están sumando a partir del día de ayer al trabajo municipal, ellos vienen por un año, esto a raíz de un convenio que firmo nuestro municipio con la Fundación Superación de la Pobreza, más conocido como Servicio País, ellos van a estar durante un año trabajando en las dependencias del gimnasio municipal, ahí vamos a colocar la oficina para tomar todo lo que es la casa de la cultura y poder comenzar hacer un trabajo con ellos, ellos vienen con asignación de recursos, con la gracia de Dios hay que decirlo, porque cultura en este momento se va a poner con algunos programas para que se puedan ejecutar y puedan desarrollar en nuestra comuna, creo y siento yo que contar con 2 profesionales del área de ellos, como es un antropólogo, una periodista, es muy importante para nosotros, para nuestro desarrollo local, quiero que ellos se presenten para que Uds. los conozcan y cualquier consulta estamos llanos a atenderlos

CAROLINA GOMEZ: Mi nombre es Carolina Gómez, soy periodista, me titulé hace 2 años, he trabajado harto en tema cultural, trabajé en un centro cultural y les voy a contar un poco lo que vamos a tratar nosotros acá en Quilaco, nosotros los 1º meses vamos a trabajar en un diagnóstico, del diagnóstico vamos a conocer todas las agrupaciones, juntas de vecinos, centros de madres, todo lo que hay aquí para hacer una planificación junto con ellos, buscando líderes que nos puedan ayudar en la planificación que tenemos para realizar talleres, eventos, mesas culturales de intercambio cultural, pero nuestra idea principal es buscar gestores culturales, para que cuando nosotros ya terminemos nuestro trabajo, queden ellos a cargo de cultura

SEBASTIAN PEREZ: Enmarcar un poco nuestra estadía acá, este es un convenio tripartito, entre la Fundación para la Superación de la Pobreza, el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes y la Municipalidad de Quilaco, la fundación trabaja con personas en situación de pobreza y en eso la comuna yo creo que manejan las cifra de pobreza en la comuna, 26% CASEN 2009 y el Índice de Desarrollo Humano esta bajo los 300 a nivel nacional de las comunas, pobreza CASEN lo mide a través de ingresos y el IDH se mide salud, ingreso y educación, excepto que cultura no esta inserto en eso, pero entendemos que la fundación y en este caso la comuna por habernos acogido, por haberse interesado también entienden que la cultura también es un derecho, entonces al igual que la salud y la educación y tener el dinero para solventar los gastos, eso es un poco en paradigma que puede entrar acá en la comuna, que la cultura también es un derecho al igual que lo que ya mencioné

CLAUDIO MELO: Agregar que este convenio no es tan solo 1 año, son 2 años que se van a trabajar, pero ellos como personas van siendo rotados a otras comunas y ellos estarían solamente un año y luego llegaran otros profesionales a trabajar con nosotros, esto va a ir creciendo, vamos a tener un profesional en cultura, podemos tener apoyo Secplan, se va a ir evaluando el trabajo que se va a ir realizando junto con la fundación, ellos están siendo supervisados por un director provincial y regional que es D. Cristian Riquelme, que es trabajador social y esta viniendo cada 15 días a la comuna, va a estar con nosotros evaluando el trabajo que se esta realizando

CONCEJAL CABEZAS: La contraparte en cultura ¿Quién es?, del Consejo de la Cultura, persona, nombre.

CLAUDIO MELO: La verdad es que yo desconozco quién es, nosotros solamente firmamos convenio con la fundación, en estos momentos esta representado el Consejo por su director

CONCEJAL CABEZAS: Lo que pasa, es que ¿Esto se enmarca en Cultura en Mi Barrio?

SEBASTIAN PEREZ: Si, lo que pasa es que este es un nuevo programa de la fundación, Cultura en Mi Barrio lleva 2 años implementándose en barrios urbanos, por ejemplo Barrio Norte de Concepción, y es 1ª vez que el Consejo no teniendo la capacidad profesional o de dinero para solventar profesionales firma convenio con la Fundación para que esto se trasladen no tan solo a un barrio, sino a comunas alejadas de la urbe

CONCEJAL CABEZAS: La cantidad de plata que pone el Consejo ¿Esta estimada ya?

CAROLINA GOMEZ: M\$5.000.-

CONCEJAL CABEZAS: ¿M\$5.000 al año?

SEBASTIAN PEREZ: Claro, para intervención y para profesionales

CLAUDIO MELO: Nosotros hacemos un aporte como municipio

CONCEJAL CABEZAS: ¿Cuánto es nuestro aporte?

CLAUDIO MELO: M\$1.800.-

CONCEJAL CABEZAS: ¿Pero eso es para la Fundación, no es para la creación de programas?

CLAUDIO MELO: No, porque ellos además traen un enlace para tener actividades itinerantes, hay todo un tema que se va a trabajar, también para conocimiento de Uds. se ha definido como barrio todo el sector de Quilaco urbano, no contempla el trabajo el tema rural, pero si yo se que los muchachos está con ganas de conocer y poder trabajar también en algunos temas en otros sectores, pero ya desde su propia voluntad, pero el trabajo primordial es en el sector urbano

CONCEJAL CABEZAS: Yo desearles la mejor de las suertes, la gente de Quilaco, y lo digo con mucha propiedad, es tremendamente participativa cuando uno la invita, sobre todo cuando ellos tienen que ser los ejecutores, hay experiencias exitosas en la comuna que lo demuestran, todo el apoyo que necesiten de parte mía por lo menos, cuando los programas vienen con plata es harto más fácil hacerlo y creo que la gente esta muy ávida, muy necesitada en este minuto de gente como Uds., profesionales como Uds., así que toda la suerte del mundo y se van a encontrar con una comuna muy receptiva y creo que va a ser un éxito su estadía

CONCEJAL SOLAR: ¿Uds. son oriundos de dónde?

CAROLINA GOMEZ: Talcahuano

SEBASTIAN PEREZ: Rancagua

CONCEJAL SOLAR: Yo trabajo con la CONADI, entonces hay descendientes indígenas que no teniendo su apellido son indígenas, pero cuando no tienen el apellido indígena tienen que hacer un auto reconocimiento ante Notario, hay un formato tipo, y después un antropólogo le hace una entrevista y decide si es o no es indígena, de acuerdo a la entrevista que le hace preguntando cosas propias de los indígenas, y es

tremendamente difícil conseguir un antropólogo en Cañete para que venga acá o uno vaya allá, en una de esas podríamos coordinarnos con la CONADI, en Loncopangue hay varias personas que no han podido, están esperando hace mucho que vengan y los entrevisten, además hay un viaje al Fundo Porvenir, espero nos acompañen.

CLAUDIO MELO: Quiero también agregar que ellos van a residir aquí en la comuna, para compartir e integrarse a la comuna

CONCEJAL SOLAR: Desearles éxito de mi parte y en lo que yo pueda cooperarles

SEBASTIAN PEREZ: Respecto a la sugerencia, no compete directamente a nuestra venida, pero también vamos a vivir acá, nos vamos a comprometer con la comuna y es muy distinto a venir un día a la semana a tiempo completo, entonces claramente nosotros estamos abiertos a también entregar ciertos conocimientos, si hay tiempo, recursos y otras cosas que van de la mano, estamos dispuestos ayudar en otras temáticas, así que ningún problema, como había dicho mi compañera, esto va a tratar de ser un trabajo participativo, entonces Uds. también son parte de la comunidad, son ciudadanos y también los invito a participar con alguna idea, porque la gracia de esta intervención es que sea participativa, así que cualquier información que necesiten del programa o quieran hablar con nosotros estamos totalmente abiertos.

CLAUDIO MELO: El porque de no dejarlos aquí en el municipio, sino que también empezar a darle vida a los espacios públicos que tenemos, la sala de la cultura, el gimnasio, que haya también movimiento y haya presencia nuestra en esos sectores, por eso obedece, no a que nosotros no queramos tenerlos al lado de nosotros, sino que también ellos tengan la independencia de poder realizar un trabajo libre y que se vea presencia de funcionarios con la comunidad en otros espacios

CONCEJAL SOLAR: ¿Primera vez en Servicio País?

CAROLINA GOMEZ: Si

CONCEJAL CABEZAS: Los profesionales pueden estar sólo 2 años

CAROLINA GOMEZ: En área rural es 1 año

CONCEJAL VALLEJOS: Yo quiero felicitarlos, espero que les vaya super bien, en todo lo que les podamos cooperar vamos a estar dispuestos hacerlo y que el viaje a la cordillera lo disfruten, es lo más cercano al paraíso.

CONCEJAL SANHUEZA: Yo me sumo a los demás colegas, les doy la bienvenida, en cualquier cosa que les pueda aportar, cuenten con mi apoyo, Quilaco es tranquilo y la gente es muy buena, bienvenidos y ojala podamos rescatar los más posible, que la gente se integre e incorporarles un poco ese chip cultural que a veces no esta muy presente

CONCEJAL ROA: ¿Han tenido experiencias en otras comunas Uds.?

CAROLINA GOMEZ: No, es 1ª vez

CONCEJAL ROA: Dentro de la planificación o dentro de lo que tienen ideado planificar, en términos gruesos ¿Cuáles son las áreas que van a trabajar?, ¿los grandes

lineamientos de su trabajo durante el año?, además del tema de las organizaciones comunitaria ¿Cuáles son las áreas o dependiendo de ese diagnóstico es lo que van finalmente a ver?

CAROLINA GOMEZ: Tenemos que realizar 1º el diagnóstico, y después vamos hacer la planificación con quienes vamos a trabajar, son 2 meses de diagnóstico

CONCEJAL ROA: ¿Pero las materias que quieren abarcar?

CAROLINA GOMEZ: Eventos, obras de teatro, talleres culturales

SEBASTIAN PEREZ: El rescate del patrimonio, si es que existe, pero todo a base del diagnóstico, hay ciertas comunas, por ejemplo, que quieren rescatar cierto patrimonio, pero a veces no existe, entonces tampoco podemos forzar ciertas cosas, entonces por eso el diagnóstico es clave

CONCEJAL ROA: La edad de las personas, es de los 3 años hasta los 85 ó 90 años, pudiendo caminar

SEBASTIAN PEREZ: Por eso esta el diagnóstico, tampoco los recursos alcanzan para todo, por eso el diagnóstico es clave para hacer los lineamientos más específicos, pero hay eventos que se tienen que realizar, en mayo tenemos que tener un evento ya realizado y a fin de año tenemos que tener varios eventos realizados

CONCEJAL ROA: Nosotros hemos expresado preocupación en varias reuniones de concejo, nos inquieta en cierta medida el aumento que hay de la drogadicción juvenil, alcoholismo, pero el tema de la drogadicción nos preocupa, de ser una comuna rural con una tranquilidad, alejada en cierta medida de ese tipo de fenómenos, nos encontramos con que ya esta presente y muy presente, y es fundamentalmente por la ausencia de políticas claras respecto a lo que nosotros queremos y le entregamos a los niños y adolescentes, entonces un área donde sería importante que pudieran abordar sería también esa, nosotros hemos conversado en reuniones y estamos buscando distintas líneas de acción para poder atacar ese problema, deporte, infraestructura, espacios para que los jóvenes puedan hoy en día tener distracciones y otro tipo de influencias positivas respecto a lo que un joven puede hacer, el tema de la cultura es algo que los motiva mucho, el teatro, la oportunidad de viajar, de compartir con personas de otras comunas, ciudades, etc. así que sería como una pequeña sugerencia o comentario respecto a uno de los fenómenos que afectan a nuestra comuna, pero para que ya lo tengan presente, a nosotros nos duele, porque éramos una comuna sana, en términos de ese tipo de problemas, una comuna pequeña y sentimos que todavía se puede manejar a diferencia de otras comunas que ya están sin control, yo creo que con una intervención correcta nosotros podemos dar una solución a ese problema

CONCEJAL SOLAR: Alcalde, igual yo me imagino que el actuar de dos profesionales, también puede ser una planificación municipal

CLAUDIO MELO: Una planificación con material de cultura

SR. ALCALDE: Votemos la asistencia de los Concejales Sres. Edgardo Solar, Edison Ruiz, Pablo Cabezas y Gabriel Roa a El Cholar, los días 1, 2, 3 de abril

CONCEJAL SANHUEZA: ¿Gabriel sale con recursos igual?

CONCEJAL VALLEJOS: Ese es el tema, a mí me gustaría como es una nueva salida, me gustaría que votáramos

CONCEJAL ROA: No voy con recursos entonces

CONCEJAL VALLEJOS: No, es que la otra vez nosotros quedamos claros Gabriel de que no ibas a ir con recursos y tú cobraste los recursos igual, Ud. hizo un compromiso de caballero

CONCEJAL ROA: Lo que se tiene que hacer en la votación, es que se autoriza el cometido por el tema del seguro, pero yo no recibo el viático que corresponde

CONCEJAL CABEZAS: Del minuto que nosotros votamos aquí, lo que corresponde es que se le pague, como tú hiciste un compromiso y la solución que yo veo es que tú no recibas el cheque y renuncies a el por escrito como concejal, porque si votamos la salida tiene que ir con plata, porque sino es ilegal

CONCEJAL ROA: Por eso, para efectos de lo otro de la validación del seguro...

CONCEJAL CABEZAS: O yo estoy equivocado ¿como lo ve Ud.?, porque se voto, a lo mejor si no se hubiera votado va igual

CONCEJAL VALLEJOS: Fue un acuerdo de caballeros ese día, y no lo respetó

CONCEJAL SOLAR: En el tema de los dineros para salir, donde sea que vamos a ir los concejales, amerita que después que volvamos de Argentina, tengamos una reunión, autorregularse, tratar de salir las menos veces, pero eso no tiene nada que ver con la decisión que cada uno tenga de cuánto va a salir, yo creo que uno es capaz de autorregularse para que no sea tan alta la cantidad que se pueda invertir en los viajes, porque de lo contrario vamos a tener siempre..., desgraciadamente Gabriel tú provocas estas cosas

CONCEJAL ROA: Pero para que se complican tanto...

CONCEJAL SOLAR: Se trata, de que por un lado yo comparto con Jorge que tú dijiste, estando yo absolutamente conciente de que no lo ibas a cumplir, entonces es preferible salir de esa trampa, porque esa es una trampa que tú te vas a pasar las veces que quieras, evitemos esas trampas tontas

CONCEJAL ROA: No es problema

SR. ALCALDE: Bien, votemos la salida de los concejales, salida del concejal Solar

CONCEJAL SANHUEZA: APROBADO

CONCEJAL VALLEJOS: APROBADO

CONCEJAL CABEZAS: APROBADO

CONCEJAL ROA: APROBADO

SR. ALCALDE: APRUEBA

Se aprueba la asistencia del Concejal Edgardo Solar a XVI Copa Internacional Pichachen a realizarse los días 1, 2, 3 de abril, en la localidad de El Cholar,

República de Argentina, la salida será el día 31 de marzo y el regreso el día 4 de abril A.M.

SR. ALCALDE: salida del concejal Cabezas
 CONCEJAL SANHUEZA: APROBADO
 CONCEJAL VALLEJOS: APROBADO
 CONCEJAL SOLAR: APROBADO
 CONCEJAL ROA: APROBADO
 SR. ALCALDE: APRUEBA

Se aprueba la asistencia del Concejal Pablo Cabezas a XVI Copa Internacional Pichachen a realizarse los días 1, 2, 3 de abril, en la localidad de El Cholar, República de Argentina, la salida será el día 31 de marzo y el regreso el día 4 de abril AM

SR. ALCALDE: salida del concejal Roa
 CONCEJAL SANHUEZA: APROBADO
 CONCEJAL VALLEJOS: APROBADO
 CONCEJAL SOLAR: APROBADO
 CONCEJAL CABEZAS: APROBADO
 SR. ALCALDE: APRUEBA

Se aprueba la asistencia del Concejal Gabriel Roa a XVI Copa Internacional Pichachen a realizarse los días 1, 2, 3 de abril, en la localidad de El Cholar, República de Argentina, la salida será el día 31 de marzo y el regreso el día 4 de abril AM

Concejal Ruiz

CONCEJAL SANHUEZA: APROBADO
 CONCEJAL VALLEJOS: APROBADO
 CONCEJAL SOLAR: APROBADO
 CONCEJAL CABEZAS: APROBADO
 CONCEJAL ROA: APROBADO
 SR. ALCALDE: APRUEBA

Se aprueba la asistencia del Concejal Edison Ruiz a XVI Copa Internacional Pichachen a realizarse los días 1, 2, 3 de abril, en la localidad de El Cholar, República de Argentina, la salida será el día 31 de marzo y el regreso el día 4 de abril AM

SR. ALCALDE: Votemos la asistencia del Concejal Solar a Reserva Forestal Altos de Pemehue los días 28, 29 y 30 de marzo, a "Mesa Técnica Turismo Reserva Altos de Pemehue"

CONCEJAL SANHUEZA: APROBADO
 CONCEJAL VALLEJOS: APROBADO
 CONCEJAL CABEZAS: APROBADO
 CONCEJAL ROA: APROBADO
 SR. ALCALDE: APROBADO

Se aprueba la asistencia del Concejal Edgardo Solar a Reserva Altos de Pemehue los días 28, 29 y 30 de marzo, a "Mesa Técnica Turismo Reserva Altos de Pemehue", la salida será el día 27 PM y el regreso el día 30 PM

SR. ALCALDE: Votemos el cambio de fecha de reunión ordinaria de concejo para el martes 5 de abril a las 10:00 hrs. , esto producto del viaje a argentina

CONCEJAL SANHUEZA: APROBADO
 CONCEJAL VALLEJOS: APROBADO
 CONCEJAL SOLAR: APROBADO
 CONCEJAL CABEZAS: APROBADO
 CONCEJAL ROA: APROBADO
 SR. ALCALDE: APRUEBA

Se aprueba cambio de fecha para reunión ordinaria de concejo para el día martes 5 de abril a las 10:00 hrs.

SR. ALCALDE: Votemos la asistencia de los Concejales Sres. Vallejos y Sanhueza a reunión de Asociación Cordillera en Tucapel el día 30 de marzo

Concejal Sanhueza
 CONCEJAL VALLEJOS: APROBADO
 CONCEJAL SOLAR: APROBADO
 CONCEJAL CABEZAS: APROBADO
 CONCEJAL ROA: APROBADO
 SR. ALCALDE: APRUEBA

Se aprueba la asistencia del Concejal Sr. Jaime Sanhueza a reunión de Asociación Cordillera en la comuna de Tucapel el día 30 de marzo

Concejal Vallejos
 CONCEJAL SANHUEZA: APROBADO
 CONCEJAL SOLAR: APROBADO
 CONCEJAL CABEZAS: APROBADO
 CONCEJAL ROA: APROBADO
 SR. ALCALDE: APRUEBA

Se aprueba la asistencia del Concejal Sr. Jorge Vallejos a reunión de Asociación Cordillera en la comuna de Tucapel el día 30 de marzo, se asigna la suma de \$20.000.-por concepto de gastos a rendir

VARIOS:

CONCEJAL CABEZAS: Hay una propuesta de los vecinos, si se puede, que el furgón que va a Campamento en la mañana y trae alumnos a la escuela pudiera llegar un poco más temprano, porque están llegando los niños a las 09,20 hrs., es solo una sugerencia de los vecinos.

El asesor jurídico quedo de entregar un pronunciamiento por escrito por el tema del Padem, y a mí no me ha llegado, y el plazo legal venció, lo mismo yo solicite una información hace 16 días atrás, entonces pedirle por favor, estaba D. Claudio, que es todo lo que significa fecha de contratación, información de los concursos públicos, eso no me ha llegado, yo se que Claudio nos mando a nosotros la carta que él solicito la información, porque él estaba de Secretario Municipal, eso llegó, pero no se si los departamentos han respondido a la solicitud, en el fondo era para zanjar un tema que ya lo zanjaron Uds., pero la información tiene que llegar porque por algo la ley nos faculta.

Ayer nosotros hicimos una visita a terreno, fue el Concejal Sanhueza, el Concejal Vallejos, a solicitud del Concejal Sanhueza, fuimos donde están construyendo las casas en Campamento, y un vecino que es de la directiva del comité tiene muchas

aprensiones, pero uno no le puede dar respuesta lógica, porque no es técnico en la materia, ni siquiera D. Luis en un minuto fue capaz de poder responder a una de las inquietudes que ellos tienen, entonces sería muy importante poder hacer esa misma inspección con la gente del SERVIU, porque hay planteamientos que están descuadradas las casas, que hay un desnivel en algunas, entonces sería ideal para que los vecinos estén tranquilos, porque fue una iniciativa de los vecinos

SANDRO FIGUEROA: Nos comunicamos con SERVIU y hoy día enviaron un inspector, un arquitecto a Campamento

CONCEJAL CABEZAS: Sería ideal para que los vecinos estén tranquilos, porque uno técnicamente no puede...

SANDRO FIGUEROA: Yo le pedí al inspector que una vez que volviera pasara para que nos pudiera informar

CONCEJAL CABEZAS: Porque en el fondo son apreciaciones legítimas, pero hay que ser muy técnico para saber si es efectivo o no

CONCEJAL VALLEJOS: Lo otro, es que la madera tenía hongos

CONCEJAL CABEZAS: Eso sí, nosotros lo vimos, yo conozco que la durabilidad de la madera va a ser menor, porque tiene hongos y esta manchada

CONCEJAL SOLAR: ¿Esta con tratamiento?

CONCEJAL VALLEJOS: La que tiene tratamiento no tiene hongos, la que no está con tratamiento tiene hongos

CONCEJAL CABEZAS: Entonces eso hay que verlo, porque después lo van a revestir y nadie se va a dar cuenta, más encima es de techo o sea eso quiere decir que puede ceder la estructura en algún minuto, nos explicaba el jefe de la obra que no es madera de primera tampoco; la escuela de Campamento la pasamos a mirar, esta quedando bastante bien, se ve linda la estructura, me llamó mucho la atención que no hubiera nadie de la comuna trabajando en esa obra, eso llama la atención, no había nadie

SANDRO FIGUEROA: Hubo dos contrataciones de Quilaco, los maestros de primera que se llaman, para una etapa específica y ya está terminada su labor

CONCEJAL CABEZAS: Hay que ir a ponerle electricidad a una sala, esa sala está tremendamente oscura

SR. ALCALDE: Fueron hoy día

CONCEJAL CABEZAS: El espacio público, al lado de la escuela, la calle está tremendamente sucia, nosotros buscamos a la persona que tendría que tener el contratista por obligación

SR. ALCALDE: Estaba ahí un día que yo fui

CONCEJAL CABEZAS: Nosotros no lo vimos ayer, pero si Ud. va a ver, ahí no se ha limpiado hace tiempo, al lado de los juegos está con ramas, con basura y la calle

también, entonces sería bueno tomar cartas en el asunto, porque estamos pagando un servicio y tiene que cumplirse, en el fondo la gente tiene que ver el servicio

CONCEJAL VALLEJOS: Más cuando es un lugar al que tienen mucho acceso los niños

CONCEJAL CABEZAS: Eso es presidente, para que puedan verlo por favor

CONCEJAL VALLEJOS: Me gustaría saber en que estado esta la que era la escuela vieja de Quilaco, porque antes vivían familias ahí ¿En qué estado se encuentra eso?, ¿Se puede habitar?

SR. ALCALDE: No

CONCEJAL VALLEJOS: Yo hasta donde se, alguien ingresó y esta viviendo en esa casa, es un peligro si el Sr. Riquelme la tiene declarada no habitable, yo creo que es una irresponsabilidad del municipio sino vamos y le damos cuenta a esta persona que es un peligro público estar viviendo ahí

CONCEJAL SOLAR: Le comento alcalde, el matrimonio que vive en la escuela, según la señora la Srta. Alicia la habría echado de la escuela, ella empleo esos términos, dijo: *a mí la Srta. Alicia me echo yo me fui a la calle, pero como yo no hayo donde vivir, volví a la casa y ahí estoy viviendo a la mala*, yo le comenté, porque andaba bastante complicada de alimentación y nosotros en la casa le hicimos una canasta, y le dije a Claudio Melo y quedo de ir a visitarla la semana pasada

SR. ALCALDE: Ayer andaba allá

CONCEJAL SOLAR: El tema es que a esa gente si hay que ayudarla, a nosotros nos obliga la ley y la moral ayudar a esas 2 ó 3 personas, son 2 niños, una guagua de meses y un niño de 2 ó 3 años, viviendo en una precariedad absoluta.

Presidente, el tema del chofer del furgón, tiene que tomarlo con más seriedad, alguien tiene que administrarlo, el hombre esta muy complicado emocionalmente y no debe manejar, o sea no debería

SR. ALCALDE: No, no debería manejar

CONCEJAL CABEZAS: La empresa Figuz esta abusando presidente y nadie a tomado cartas en el asunto, ellos están abusando, ellos nos rompieron el asfalto, ayer nosotros pasamos por ahí y no había ni un letrero que diga que hay trabajos, ni un banderero, y a ellos uno les reclama, porque somos testigos del llamado telefónico de inmediato, dicen: *si no importa*, vaya a ver si hay banderero, si hay algún letrero que diga "trabajo en la vía", nada

CONCEJAL VALLEJOS: Y el exceso de material botado

CONCEJAL SOLAR: El asfalto esta lleno de piedras chicas

CONCEJAL CABEZAS: Se esta rompiendo más de lo que estaba, hay que cursarles multa no más, es la única forma, si el bolsillo es el que duele, yo el otro día lo llamé por teléfono a Ud., llamé a D. Sandro, a D. Luis, o sea eso es un jabón a la entrada del pueblo, pero lo peor es que cuando terminen de echar material ahí el asfalto va a estar roto y no hay que ser técnico en la materia

CONCEJAL SOLAR: Y lo peor, es que los hoyos los rellenaron con tierra y ripio, el ripio sale del hoyo y queda encima del asfalto y lo rompe al lado, o sea le colocan 30 toneladas como si nada

CONCEJAL CABEZAS: O sea, esta empresa esta asfaltando, siempre sobra un poquito de asfalto, negociar con ellos, pagárselo, no sé, tomar la iniciativa en eso

SR. ALCALDE: En el tema del asfalto, la Gobernación nos pidió ya los metros que nos faltan, nosotros ya entregamos la información, así que nos van a llegar, pero independiente de eso hay que verlo, me viene también llegando un oficio que viene firmada por el Director Nacional de Vialidad, donde también se esta pidiendo para que eso se tome...

CONCEJAL CABEZAS: Si lo leímos, a lo que voy yo presidente, es que tenemos dos problemas neurálgicos que es en la entrada, al llegar a los carabineros y al término de la Avenida Arturo Prat

SR. ALCALDE: Que son los espacios que se tomaron las medidas para enviar a la Gobernación

CONCEJAL CABEZAS: Si no conversan con la empresa, nos van a romper en otro lado, a eso es lo que estamos abogando, y es una empresa que nos presta servicio y le hemos dado contrato por M\$2.000.000- prácticamente, entonces obviamente que tiene que tener mayor responsabilidad con nosotros

CONCEJAL SOLAR: Sino lo hace de mutuo propia hay que exigírsela

CONCEJAL CABEZAS: Claro, sería bueno que ellos dijeran: *saben vamos*, pero si no sale de ellos...

CONCEJAL VALLEJOS: Yo estuve en el Rincón de Piñiquihue hace varios días atrás, hay problemas con la red de agua potable, si bien es verdad que se esta, no se si postulando a poder mejorarla, pero yo conversaba con algunas personas y el estanque se puede reparar presidente, es un estanque de fibra de vidrio, se puede reparar en el mismo lugar, para no traerlo y causar mayores gastos, como hay generadores se puede ir al lugar en una camioneta y reparar el estanque, va a dejar a todo el mundo feliz, no va a tener para que llevarles agua cada 5 días, porque hay mucha gente a la que no le han estado llegando el agua, le llevan, suspenden el beneficio, y le vuelven a llevar, entonces yo creo que es algo que la gente se merece que nosotros le demos una buena respuesta

CONCEJAL SANHUEZA: Eso colapso, están sin agua arriba, esa es información del día de ayer, tratar de comunicarse con la presidenta Junta de Vecinos, porque están bastante complicados

CONCEJAL VALLEJOS: No tiene mayor costo, o lo otro que se puede hacer presidente, yo he visto aquí un estanque que se los ponían arriba de un camión, yo creo que eso es algo que nos puede sacar del problema momentáneamente

SR. ALCALDE: Vamos a conseguir con D. José Parra, para que vaya a reparar el estanque

CONCEJAL VALLEJOS: Lo otro presidente, se termino el tiempo del polvo, yo creo que no va a dejar de haber lluvia ahora, por lo tanto, yo creo que es injusto para la gente de Rucalhue y todos los que viven hacía arriba y los vehículos que están transitando diariamente que ese camino siga prácticamente, no en pésimas condiciones, sino que ya no puede transitar nadie por ahí, la gente ha venido en reiteradas ocasiones a decirnos que por favor veamos la posibilidad de que le pasen máquina al camino, yo creo que es una falta de respeto sobre todo de la empresa que esta...

CONCEJAL SANHUEZA: El camino en Campamento, se le paso máquina pero falta un poco de material...

SR. ALCALDE: Hay que comprarle neumáticos al camión, están muy malos, son 10 neumáticos, más los 10 del recolector de basura, 20 neumáticos que hay que comprar

CONCEJAL ROA: ¿Cuándo vamos a regularizar la situación de los inmuebles municipales?, no hemos entregado ningún inmueble en comodato, están todos ocupados por vecinos, por organizaciones.

CONCEJAL SOLAR: Por lo menos en la escuela de Quilapalos no hay nadie, la persona que había se fue

SR. ALCALDE: Una de las familias que esta viviendo en la escuela vieja, le dije a Claudio que le diera la opción que se vaya a vivir a la cancha El Membrillo para que nos pueda cuidar ahí ese camarín

Se cierra la sesión siendo las 14:43 hrs.

ACUERDOS DE CONCEJO:

- N° Se aprueba la asistencia del Concejal Sanhueza a curso "Responsabilidad de Alcaldes y Concejales" a realizarse el día 25 de marzo en centro vacacional Las Mellizas, se le asigna la suma de \$ 20.000 por concepto de gastos a rendir
- N° Se aprueba Modificación Presupuestaria Municipal N° 2 con la abstención del Concejal Cabezas
- N° Se aprueba la asistencia del Concejal Edgardo Solar a XVI Copa Internacional Pichachen a realizarse los días 1, 2, 3 de abril, en la localidad de El Cholar, República de Argentina, la salida será el día 31 de marzo y el regreso el día 4 de abril A.M.
- N° Se aprueba la asistencia del Concejal Pablo Cabezas a XVI Copa Internacional Pichachen a realizarse los días 1, 2, 3 de abril, en la localidad de El Cholar, República de Argentina, la salida será el día 31 de marzo y el regreso el día 4 de abril AM
- N° Se aprueba la asistencia del Concejal Gabriel Roa a XVI Copa Internacional Pichachen a realizarse los días 1, 2, 3 de abril, en la

localidad de El Cholar, República de Argentina, la salida será el día 31 de marzo y el regreso el día 4 de abril AM

- N° Se aprueba la asistencia del Concejal Edison Ruiz a XVI Copa Internacional Pichachen a realizarse los días 1, 2, 3 de abril, en la localidad de El Cholar, República de Argentina, la salida será el día 31 de marzo y el regreso el día 4 de abril AM
- N° Se aprueba la asistencia del Concejal Edgardo Solar a Reserva Altos de Pemehue los días 28, 29 y 30 de marzo, a "Mesa Técnica Turismo Reserva Altos de Pemehue", la salida será el día 27 PM y el regreso el día 30 PM
- N° Se aprueba cambio de fecha para reunión ordinaria de concejo para el día martes 5 de abril a las 10:00 hrs.
- N° Se aprueba la asistencia del Concejal Sr. Jaime Sanhueza a reunión de Asociación Cordillera en la comuna de Tucapel el día 30 de marzo
- N° Se aprueba la asistencia del Concejal Sr. Jorge Vallejos a reunión de Asociación Cordillera en la comuna de Tucapel el día 30 de marzo, se asigna la suma de \$20.000.-por concepto de gastos a rendir

PABLO CABEZAS LASTRA
CONCEJAL

FREDY BARRUETO VIVEROS
PRESIDENTE DEL CONCEJO
ALCALDE

EDGARDO SOLAR JARA
CONCEJAL

GABRIEL ROA RETAMAL
CONCEJAL

JAIME SANHUEZA PARRA
CONCEJAL

JORGE VALLEJOS CORDOVA
CONCEJAL

MIRIAM VARGAS QUIJADA
SECRETARIA MUNICIPAL
MINISTRO DE FE