

I. MUNICIPALIDAD DE QUILACO
SECRETARIA MUNICIPAL

ACTA EXTRAORDINARIA N° 31 30-03-2011

CONCEJO MUNICIPAL

En Quilaco 30 de marzo del 2011, siendo las 18,12 horas se da inicio a la sesión Extraordinaria del Concejo Municipal N° 33 presidida por el CONCEJAL PABLO CABEZAS LASTRA, participan además los siguientes Concejales.

EDGARDO SOLAR JARA
 GABRIEL ROA RETAMAL
 JAIME SANHUEZA PARRA
 JORGE VALLEJOS CORDOVA
 EDISON RUIZ AMIGO

Como Secretario Municipal D. Miriam Vargas Quijada, asesores del Concejo el Sr. Sandro Figueroa, Secplan;

TEMARIO:

- 1.-APERTURA SESIÓN
- 2.-MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA EDUCACIÓN N° 3/2011
- 3.-CIERRE SESIÓN

2.-MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA EDUCACIÓN N° 3/2011
 Insertar modificación

CLAUDIA ILLESCA: La modificación tiene otro número, es el N° 4

CONCEJAL CABEZAS: Una aclaración Sra. Claudia, esta modificación es la N° 3, porque el presidente del concejo la retiro el concejo pasado, fue retirada la modificación, no fue rechazada, el alcalde prefirió retirarla

MIRIAM VARGAS: Retirarla porque le iba hacer una modificación

CLAUDIA ILLESCA: Yo pregunte ese día, y me dijeron que tendría que ser la N° 4

CONCEJAL CABEZAS: ¿A quienes?, a nosotros no, la misma porque se retiraba, era mejor que se retirara a que se votara

CONCEJAL VALLEJOS: La primera vez sacamos una cuenta, y después el alcalde dijo: *no yo mejor la retiro*

CONCEJAL ROA: Primero la retiro, pero en el fondo esta completamente modificada

CONCEJAL CABEZAS: Porque aparecen unos remates de furgones...

CONCEJAL SOLAR: Para efectos que cuando se retira, nunca se presento

CONCEJAL ROA: Claro, no se presento y esta es la tres, lo que pasa es que aquí hay nuevos antecedentes, hay un manejo en cuentas e ítem que no eran de la modificación original que se sometió a votación el día lunes

CONCEJAL CABEZAS: ¿Qué pidió el concejo?, que se volviera a foja cero en el sentido de que las platas del director quedaran en el ítem que estaban, como sueldo de director hasta que no se trate el tema del Padem, y ahora nos enfrentamos a una modificación distinta, donde aumenta mayores ingresos por dos furgones que nadie sabia que se iban a rematar, eso ya es un antecedente nuevo no es la misma modificación, porque en el fondo ¿Cuál fue el acuerdo de ese día?, era que se iba a rebajar ese gasto o sea esa disminución no era tal sino que era menor, entonces es una modificación nueva

CONCEJAL ROA: En términos presupuestarios, tendría que cuadrar esta misma modificación como esta con la anterior, porque el movimiento iba a ser entre las cuentas, es decir lo que nosotros estimamos que en realidad se estaba disminuyendo como gasto en personal, no estaba disminuyendo y había que llevarlo a la cuenta del subtitulo veintiuno correspondiente, ese era el ajuste que había que hacer Srta. Claudia, en términos generales no debería haber habido una modificación de la sumatoria general, tenía que haber sido la misma porque el ajuste era entre las cuentas, no estimarla como un gasto que disminuye sino que llevarlo a la cuenta original donde siempre tiene que haber estado, ahí estaríamos hablando estrictamente de modificación N° 3 y eso es en definitiva lo que se les concedió a la administración, para no ser tan cerrados

CLAUDIA ILLESCA: Yo quiero insistir, que ese día pregunte aquí en la mesa, porque yo no manejo el tema de cómo se hace, y me dijeron que entre las conversaciones que tuvieron Uds., me dijeron que era....., yo pregunte si se cambiaba el número o mantenía el número

CONCEJAL ROA: Yo me acuerdo de lo que conversamos acá, el alcalde la retiró, se le aconsejó que la retirara, porque el ajuste iba a ser en los términos que yo lo señale, de ajustar lo que estaba e discusión nada más, y ahí respetábamos el plazo de los cinco días, porque era la misma modificación en definitiva, pero que se le iba hacer la corrección que estábamos dispuestos a aprobar, pero ahora es una modificación distinta con nuevos antecedentes

CLAUDIA ILLESCA: No es tan distinta

CONCEJAL CABEZAS: A mí me gustaría Srta. Claudia, que nos explicara lo siguiente, *cambio de imputación presupuestaria*, eso me gustaría que me lo explicara

CLAUDIA ILLESCA: Lo que pasa, es que en la modificación que se había presentado originalmente, como rebaja de gastos en el subtitulo veintiuno cero uno, se estaba rebajando M\$12.015.- que era el costo por los diez meses que quedaba de sueldo del director de la escuela de Quilaco, ahora como esos M\$12.015.- se mantienen dentro del presupuesto, pensando que este gasto tendría que mantenerse, lo que si se hace es cambiar las imputaciones, porque sea cual sea la figura que el siga de ahora en

adelante, ahora es personal a contrata no es personal titular, porque si su titularidad venció el 28 de febrero del 2011

CONCEJAL CABEZAS: Yo creo que hay un error de interpretación de las cosas, aquí nadie hablado de nombres de personas, nosotros hablamos de mantener el cargo, que eso es lo que esta en el Padem, nunca se hablado de las personas

CONCEJAL SANHUEZA: Y la persona que llegue va a ganar la titularidad igual

CLAUDIA ILLESCA: Lo que existe en este minuto es eso

CONCEJA VALLEJOS: ¿Ud. esos M\$12.000.- los llevo a personal a contrata sin decir nombres?

CLAUDIA ILLESCA: Por el cargo del director de la escuela, lo que pasa, es que se esta viendo un tema que él estaría protegido...

CONCEJAL VALLEJOS: Eso no es lo que importa

CLAUDIA ILLESCA: Pero el hecho es que ese gasto esta, en este minuto ese gasto esta, lo que es real es que él esta en la dotación lo que no es real en este minuto es que haya un director titular de nuevo

CONCEJAL ROA: ¿Cómo se reflejaría en el presupuesto de acuerdo al Padem que esta decretado para este año?, suponiendo que se llamo a concurso y el cargo esta titular ¿Cómo se reflejaría?

CLAUDIA ILLESCA: Estaría como titular en el subtitulo 21-01

CONCEJAL ROA: Entonces debería estar no como contrata

CLAUDIA ILLESCA: Entonces no esta reflejado, lo que decía el Padem entonces no esta reflejado en el presupuesto

CONCEJAL CABEZAS: Si el Padem dice claramente.....

CLAUDIA ILLESCA: Si se hubiese llamado a concurso, en realidad como Uds. dicen, no estaría.....

CONCEJAL CABEZAS: ¿No consideraría la plata en el presupuesto?

CLAUDIA ILLESCA: No, no estaría porque este profesor no puede salir de la dotación de acuerdo a lo que se esta comentando ahora

CONCEJAL SOLAR: Es que Ud. habla sobre un supuesto Srta. Claudia, nuevamente estamos hablando del cargo, puede ser equis (x) persona que gane el cargue y para el efecto da lo mismo, no estamos defendiendo a D. Erasmo Muñoz, lo que estamos diciendo nosotros es que se llame a concurso el cargo

CONCEJAL VALLEJOS: El director de la escuela de Quilaco, sin nombre ¿Están las platas?

CLAUDIA ILLESCA: En este minuto, no

CONCEJAL VALLEJOS: Eso es lo que tiene que queda ahí

CONCEJAL SOLAR: En el presupuesto del año pasado, que nosotros aprobamos, no se contemplaba las platas...

CLAUDIA ILLESCA: Lo que pasa, es que el presupuesto del año pasado lo que no se contemplo fue que la Municipalidad podría caer en la obligación de que la persona que ejercía el cargo se tuviera que mantener en la dotación, eso es lo que no está contemplado, en este minuto se puede decir no llamar el cargo a concurso y dejarlo fuera de todo el resto de cosas que significa, pero lo que si es verdad, es que este profesor está dentro nombrado dentro de la planta, y existe un derecho especial...

CONCEJAL ROA: En ese presupuesto, que es el presupuesto de educación para el año 2011, tiene que estar reflejado dentro de los **M\$655.000.-** el cargo con todo lo que le corresponde

CLAUDIA ILLESCA: El cargo, con un valor equivalente a lo que costaba el director que teníamos

CONCEJAL ROA: ¿En que cuenta?

CLAUDIA ILLESCA: En la 21-01

CONCEJAL ROA: Personal de planta, entonces a eso voy yo Srta. Claudia, acá por el cambio de imputación presupuestaria de personal a contrata, por eso Srta. Claudia Ud. me dice de acuerdo al Padem del 2011 y de acuerdo al presupuesto del 2011, el cargo en el Padem y las remuneraciones correspondientes están reflejadas en el presupuesto en el 21-01 personal de planta, si se hubiera modificado el Padem y nosotros hubiéramos aprobado la modificación del Padem, entonces ahí habría habido una disminución

CONCEJAL SOLAR: No lo puedes disminuir, tampoco se puede disminuir

CONCEJAL ROA: A lo que voy yo es esto, que porque lo pasa, dice: *por el cambio de imputación presupuestaria de personal de personal titular a contrata*, porque lo está pasando de titular a contrata si en el Padem que no se ha modificado, dice que es titular

CLAUDIA ILLESCA: Hay una norma que es superior a eso y que es, que la municipalidad lo tendría que seguir...

CONCEJAL VALLEJOS: No importa Srta. Claudia

CLAUDIA ILLESCA: Supongamos que no hacemos esta modificación ¿Cómo mantenemos ese cargo dentro del presupuesto?, ¿Cómo le pagamos?, porque en este minuto el tendría derecho a quedarse, que en todo caso es una situación que todavía está por verse

CONCEJAL CABEZAS: Se planteara la situación cuando ocurra, Srta. Claudia yo hago una lectura totalmente distinta a la suya, Ud. al imputar estas platas a contrata Ud. le puede pagar en este minuto las catorce horas a las personas que están remplazando

CONCEJAL SOLAR: Cuando no se llama a concurso, entonces lo único que se hace es que la forma de tener director cambio, ahora el director existe no por concurso, existe por la Sra. Cristina, por lo tanto ella toma el cargo del director, usa las horas para dirigir el colegio, no para hacer clases, por lo tanto la Sra. Cristina deja una vacante y deja un sueldo, entonces el sueldo que estaría ocupando para la Sra. Cristina o para el remplazante de la Sra. Cristina, por lo tanto no hay que mover, excepto como el remplazante de la Sra. Cristina va a ser a contrata, porque a mí me parece una brutalidad la costumbre que tenemos aquí de hacerlo todo a contrata ¿Por qué no llaman a concurso los cupos de los profesores que se fueron?, ¿Por qué tiene que ser a contrata?, ¿Qué dice la cantidad de horas que tenemos que tener de planta.....los de contrata?, a mí no me parece bien que se siga contratando personal a contrata, llámese a concurso, tenemos el Depto. de Salud lleno de a contrata, habría que hacer un concurso y llenar los vacantes, D. Erasmo, los miedos que tienen Uds. es que D. Erasmo tenga razón y gane el juicio y le vamos a tener que pagar desde el momento que ingrese o sea de febrero, a mí personalmente me pareciera que Uds. están tratando, digo yo, colocándose "el parche antes de la herida" porque se.....información, mientras no haya ninguna resolución judicial o de la Contraloría mantengan los fondos tal cual están, eso a mí me parece bien, el estatuto docente dice: *que para llenar vacantes se puede de dos manera, una es llamar a concurso el cargo del profesor que se fue o a contrata*, a mí me parece que llego el momento de concursar los cargos, y por último yo no voy aprobar esto por esa razón que esta poco claro y segundo porque yo creo que cuando nosotros vendemos los vehículos, que es una inversión, no podemos mandarlos a gastos, tenemos que dejarlos para comprar el volante o las ruedas del nuevo, pero hay que dejarlo como inversión esa plata y no tirarlo a gastos, mientras no me digan que están los vehículos nuevos comprados no, Sra. Claudia yo quisiera que me explicara como estuve ausente, y anteriormente tampoco pude preguntar porque tiene esta fecha premonitoria de modificar el saldo final

CLAUDIA ILLESCA: Porque se termina el trimestre, y en el balance va informado el saldo inicial de caja

CONCEJAL SOLAR: ¿Solamente por ese hecho?

CLAUDIA ILLESCA: Y porque hay cosas que están sucediendo, que también hay que reflejarlas en el presupuesto

CONCEJAL SOLAR: Si, pero por ejemplo la contratación o el aumento del personal, no lo va a poder hacer Uds. discrecionalmente sin que tenga concordancia con el Padem, de lo contrario Srta. Claudia, están insistiendo en esto de pelear con el concejo y yo personalmente hoy día voy a votar que no, tenemos que conversar con el alcalde si va a llamar a concurso los cargos o no, de los profesores vacantes o no, porque no podemos seguir todo a contrata, aquí tiene que haber concurso público y clarito, y si no hay concurso público ¿Por qué no hay concurso público?, porque para ingresar a un colegio se hace por concurso público, a lo menos estos dos profesores que van a remplazar a dos que se jubilaron

CONCEJAL SANHUEZA: Yo lo único que quiero decir, seriedad de parte de la administración y que se pronuncie el alcalde respecto a lo que va hacer, porque esto ya no es ni siquiera para decir que es un juego de cabros chicos

CONCEJAL VALLEJOS: A mí parecer en las dos ocasiones están insistiendo en cambiar las platas, cuando el Padem dice otra cosa, por lo tanto yo también voy a rechazar, porque siento que las platas del director deben estar ahí apoyadas y no se pueden cambiar, porque no estamos hablando de personas, estamos hablando de cargo y el Padem dice que hasta ahora se esta llamando a concurso

CONCEJAL ROA: Srta. Claudia, si se hubiera llamado a concurso, la situación normal, la situación que contempla el Padem, si se llama a concurso tenemos un director que podría ser el mismo u otro habría reflejado en el punto N° 4 ¿estaría reflejado en esta modificación presupuestaria?, si de acuerdo a lo que establece el Padem actualmente vigente, si hubiéramos tenido director en la escuela, si no se hubiera tomado la decisión de modificar y no llamar a concurso ¿aparecería reflejada en esta modificación presupuestaria ese punto?

CLAUDIA ILLESCA: Como cambio no, pero hubiésemos tenido que buscar igual la forma de poder presupuestariamente mantener la..., no, no se habrían cambiado las imputaciones por el cargo, porque el cargo hubiese seguido, si se hubiese llamado a concurso habría un director titular y habría que pagarle su sueldo

CONCEJAL ROA: O sea, por lo tanto en esta modificación presupuestaria no estaría reflejado ese punto, a eso vamos y esa es la situación que debería mantenerse

CLAUDIA ILLESCA: Claro, lo que el Padem no contemplo, es que en este profesor cabría una norma especial de protección, que le permite continuar un año más en la dotación docente

CONCEJAL VALLEJOS: Si eso no importa Srta. Claudia, ese es otro tema

CONCEJAL ROA: Srta. Claudia, esta modificación específicamente ese punto de la modificación no debería estar contemplado, porque lo que actualmente rige es el Padem y el Padem no ha sufrido modificaciones, y en el Padem se contempla el llamado a concurso del cargo, entonces no debería haber movimiento sobre esas platas, con independencia de que todavía no haya llegado el profesor, cualquier otra cosa, esa es la discusión que tenemos

CONCEJAL SOLAR: Además presidente, que si Ud. empieza a presumir que vamos a tener que pagarle a contrata, yo también podría presumir que él va a postular al concurso y va a ganar, por lo tanto también no habría para que mover nada, si uno empieza con estas presunciones, a lo mejor va a postular al concurso y va a ganar el concurso, le pagan marzo y abril que no trabajo por culpa de Uds.

CONCEJAL VALLEJOS: Es más todavía, porque la ley dice que si existe algún profesor a contrata, el profesor a contrata sale y él toma ese puesto

CONCEJAL CABEZAS: Alcalde, como sugerencia para la próxima vez que toquemos temas de esta índole, donde si bien es cierto el tema es presupuestario y debería estar el jefe de finanzas aquí, debería estar el director del Daem, porque hay muchas consultas que hay que hacerle a él, porque en definitiva fue él quien hace esta

modificación sin preguntarle al concejo, y eso hace que se enmarañe un tema presupuestario, que al final seguimos en foja cero (0), o sea el presidente del concejo anterior lo retiro y ahora ¿Qué vamos hacer?, hay que votarlo

CONCEJAL SOLAR: Lo otro que contaban Uds., era que el presidente había dicho que él no sabía, lo que pasa es que el presidente tiene que acostumbrarse a ser responsable donde firma, porque como yo no voy a saber lo que firmo

CONCEJAL CABEZAS: Dijo que no se lo habían explicado, no se le había explicado los pormenores, si tú te fijas Edgardo estoy solo diciendo como nos dimos cuenta nosotros, porque esto antes de entrar lo conversamos, y pensamos que esto es una modificación y no nos íbamos a demorar más de una media hora, en consecuencia que después cuando se empieza a explicar nos damos cuenta que estábamos aprobando la modificación al Padem a la larga, si en el fondo no se respetaron los titulares y se pusieron los a contrata de nuevo

CLAUDIA ILLESCA: No esta igual, porque la modificación se consideraba la...

CONCEJAL ROA: La disminución del personal de planta, por la salida de tres profesores titulares

CLAUDIA ILLESCA: Ahora son dos

CONCEJAL ROA: Srta. Claudia si la entiendo que tiene que seguir instrucciones de cómo cuadrar y ajustar el presupuesto del Depto., porque esa es la instrucción que recibe, eso le dijeron ajústelo y cuádrelo dentro de ciertos parámetros, pero la instrucción de quien se la dio para que ajustara los parámetros, y están olvidando que hay uno de esos parámetros que todavía esta en discusión y no se ha zanjado, no es menor el tema

CONCEJAL CABEZAS: Si después la Contraloría, nos dice que tenemos que pagarle a la persona con nombre y apellido, que es Erasmo Muñoz, modificaremos el presupuesto, ahora lo que dice el Padem es no llamar a concurso y eso tiene que quedar

CONCEJAL ROA: Claro, nosotros tenemos un programa anual de Depto., que dicta las directrices de funcionamiento del Depto. de Educación para el año, y esas directrices obviamente se reflejan en el presupuesto, necesariamente tienen que estar reflejadas en el presupuesto del Depto. correspondiente, hubo una modificación ilegal del Padem, por lo tanto no puede representarse ni mantenerse esa ilegalidad en la modificación o el manejo que se haga del presupuesto, entonces lo que se nos esta presentando se nos presento el día lunes a votación, y lo que se nos esta presentando ahora mantiene en un punto una situación de ilegalidad, porque uno tiene que seguir las directrices del Padem para ajustar el presupuesto, se modifica el Padem cuando tiene consecuencias presupuestarias obviamente hay que hacer las modificaciones correspondientes, lo que es netamente administrativo u otro tipo de cosas pequeñas ahí se estima que no requiere acuerdo de concejo, pero cuando afecta la dotación y hay movimiento de plata requiere el acuerdo de concejo y ahí le están dando la razón entonces porque es necesario ir ajustando estas cuentas y traspasarlas de un titulo a otro

CONCEJAL CABEZAS: ¿En que va a quedar el tema, esta es la modificación N° 3 ó la N° 4?, lo que pasa es que esta cambiada completa, el alcalde lo que dice ese día: que se haga lo que conversamos, en consecuencia que no esta lo que nosotros hablamos

SANDRO FIGUEROA: Igual es la misma

CONCEJAL ROA: Yo de hecho la retiraría de la votación, porque va a ser rechazada esta modificación, así que retírenla de la votación y conversamos el tema

CONCEJAL VALLEJOS: Yo creo que hay que votarla

CONCEJAL RUIZ: Como hay tanta diferencia entre las propuestas presupuestarias que se han presentado, la N° 3 y la posible 4 ó puede ser 3, para que se zanje de una sola vez esto, yo creo que se debiera hacer un informe o una propuesta donde estuviera presente finanzas de los dos Deptos. y eso analizarlo, tiene que haber una coordinación entre el Padem y las propuestas que se hacen aquí al concejo, porque yo creo que va a ser la única forma de llegar a un consenso final, porque de lo contrario vamos a seguir en lo mismo, yo no lo encuentro ningún avance a lo que se presento la reunión pasada y la que estamos discutiendo en este momento

CONCEJAL SOLAR: Yo creo que el alcalde tiene un problema, y yo se lo digo a Uds., yo creo que el alcalde lo más probable es que tenga algún acuerdo político para aprobar el Padem, a lo mejor tiene los votos para aprobarlo o modificarlo, hay que hacerlo ya porque de lo contrario están haciendo, con ese acuerdo político, están haciendo otras cosas que van quedando en la ilegalidad, Gabriel tiene razón cuando dice si en este punto nosotros votamos hoy día no tiene concordancia con el Padem, por lo tanto nosotros no lo debiéramos votar porque no esta correcto, lo políticamente recomendable es que si Uds. tienen un acuerdo político para zanjar la diferencia del Padem háganlo luego, porque después vienen sucediendo cosas que van empeorando el funcionamiento (sin grabadora)

MARIANO ALMENDRAS: Lo que ocurre, es que en gestiones D. Edgardo tiene razón, aquí en acciones uno actúa por los hechos que hay y eso hace que la modificación no se refleje de acuerdo al Padem, sino que más de acuerdo a la realidad a lo que podría pasar a futuro, la solución para salvar esta modificación es los cambios que esta haciendo la Srta. Claudia, Uds. determinaran si la votan ahora o no, que es sacar no rebajar el ítem de planta por el monto que representa el director que son M\$12.015.-y eso tampoco aumenta el ítem de contrata por ese mismo monto y de esa forma quedan resguardado la planta

CONCEJAL CABEZAS: Si eso es lo que hablamos de en el concejo pasado, fue lo único que se hablo, no entiendo porque se hizo al revés, si eso es lo que yo no logro entender

MARIANO ALMENDRAS: Hay dichos contradictorios dentro de la administración, o los hechos con el Padem todos sabemos que no van de la mano hasta aquí, entonces eso hicieron que nosotros cometiéramos un error al momento de presentar la modificación, pero en estricto rigor tienen razón no se debería haber rebajado la planta como tampoco se debió haber aumentado la contrata por lo que significaba el director

CONCEJAL CABEZAS: ¿Pero esto?

MARIANO ALMENDRAS: Es que esa es la propuesta, cambiamos el monto

CONCEJAL CABEZAS: Es más complejo Mariano, o sea esta bien así lo zanjamos y esto puede salir adelante, pero el tema esta ¿Cómo lo zanjamos para pagarle a esos profesores que contrataron Uds.?

CONCEJAL VALLEJOS: Por eso están vendiendo vehículos, pero yo creo que tampoco corresponde vender esos vehículos ahora

CONCEJAL CABEZAS: O sea el remate de los vehículos podríamos haber llegado a un consenso, haberlo conversado o sea vamos a comprar el famoso laboratorio que se ha discutido en esta sala un monto de veces, pero no podemos llegar y decir va para sueldo, porque es un tema que hemos conversado con el presidente más de una vez, o sea él también quiere hacer inversiones, es lo que nos ha manifestado a nosotros por lo menos en esta mesa y afuera, entonces por eso yo le hacía la pregunta a Sandro de si había hecho el análisis, una cosa es que cualquiera de nosotros veamos la modificación y digamos esta OK pero una vez que hagamos el análisis de la modificación las cosas cambian, si en el fondo es resguardar lo que hemos hablado tanto acá como mejoramos, entonces por eso pregunte y Uds. me dicen que se hizo el análisis y yo lo lamente porque él había hecho otro compromiso con nosotros

CONCEJAL SOLAR: Yo estoy atascado no solamente en el tema de la rebaja de planta, sino que también en el tema de los vehículos, si yo me atengo al presupuesto vigente esta financiado el año, ahora aumentar más ingresos con la venta hipotética de, porque ni siquiera esta llamado a remate, entonces es tratar de tener más espacio presupuestario para poder girar, porque en una de esa ni siquiera rematan y después rebajan, entonces para mí es un poco más serio, yo creo que hay que rematar los vehículos y hacer inversión, yo no se si será comprar vehículo o no pero inversión

CONCEJAL CABEZAS: Aquí hay cosas que se contradicen una de otra

CONCEJAL SOLAR: Porque a mí me parece tan claro, si yo cumpla con el presupuesto no debería tener desvelos, el problema es que Uds. no están cumpliendo con el presupuesto, porque si tú analizas el tema del director, hoy día el director existe lo que pasa es que Uds. tienen una profesora de la planta subrogando, por lo tanto el cargo existe, lo que no existe es el profesor que va a remplazar a la Sra. María Cristina, porque ya D. Erasmo esta remplazado

CONCEJAL SANHUEZA: En primer lugar el cargo de director y de UTP en el hecho no existe, están haciendo patria, porque Roberto Ortiz esta haciendo clase, y en sus momentos libres hace UTP, la profesora Cristina ella siempre tuvo la unidad de UTP, tiene catorce horas para administrar el colegio, en ese tiempo se aboca a la dirección, o sea aquí no habido ningún cambio

CONCEJAL SOLAR: O sea tenemos director por catorce horas a la semana

CONCEJAL SANHUEZA: ¿esta decretado eso?, ¿los decretaron Uds. esos dos cargos, el cargo de director de la profesora Cristina Orellana y el jefe de UTP de Roberto Ortiz?, ¿lo decretaron o esta de hecho solamente?, porque ellos manifestaron que estaban haciendo patria y que no tenían ninguna asignación de responsabilidad, por lo tanto a ellos les daba lo mismo estar como directores o como UTP, solamente le están haciendo un favor al colegio tratando de que salga adelante el sistema, mientras se esgrime que va a pasar con la situación, así que el análisis presupuestario que están haciendo yo veo que no tiene ningún sentido (sin grabadora)

CONCEJAL ROA: Srta. Claudia, tal como lo expreso el jefe de finanzas D. Mariano Almendras, efectivamente es era el término que nosotros habíamos conversado en el

concejo pasado, ese era el ajuste que se iba hacer, pero era una pregunta más general, si no existiera modificación de hecho del Padem, en términos del Padem que tenemos y el presupuesto que aprobamos el año pasado, habría una modificación se reflejaría en esa modificación gastos en personal con aumento de horas a contrata ¿se reflejaría?

CLAUDIA ILLESCA: Igual tiene que reflejarse, tiene que reflejarse la salida de las personas que se fueron, que ya no existen, que es la Sra. Isabel Meriño y la Sra. Marta, eso es un hecho y también hay que reflejar las horas a contrata que.....

CONCEJAL ROA: Ya, es para tener claro y separar el tema, la disminución en personal de planta de dos profesores titulares, necesariamente iba a estar reflejada en esta modificación o en cualquier modificación del Depto. de educación, y no tiene ninguna contradicción con el Padem

CONCEJAL SOLAR: Yo comente respecto a la cantidad de recursos, se me decía que como en el Padem dice que van a sacar del sistema tres profesores y dejaron dos en realidad, pero el Padem dice tres, por lo tanto como dije denante, se van a ir tres profesores que llevan quince bienios, vamos a contratar profesores jóvenes por lo tanto va a costar menos pesos mensuales y va haber un superávit para zanjar algunas diferencias, por lo tanto como no se fueron tres se fueron dos y los a contrata, supuestamente, cuesta más barato entonces dijeron ¿Por qué estamos tan complicados?, no recuerdo si fue Mariano cuando discutimos el presupuesto, que comento que con esa era un.....para el presupuesto, porque íbamos a disminuir los gastos porque por estatuto son más caros, entonces yo comparto que tiene que remplazarlo, como ya no quieren llamar a concurso para que quede titular van a necesitar igual la plata para pagar a contrata, esa plata en el presupuesto esta, porque Uds. tenían considerado tres a contrata porque dejaban tres el sistema, un argumento que salio en diciembre, entonces yo debería pensar que la plata esta para los dos a contrata y que remplazan a los que se fueron, debiera estar en el presupuesto ¿entonces cuales son los a contrata que no tienen dinero?, ¿hay algunos contratados nuevos?

CONCEJAL VALLEJOS: Se contrataron dos con las platas del director

CLAUDIA ILLESCA: No, del director no, con los cargos de los docentes de aula que se fueron, en remplazo de la Sra. Isabel Meriño

CONCEJAL VALLEJOS: Me acuerdo como si fuera ayer, cuando el presidente dice que con las platas del director, estarían contratando dos profesionales

CLAUDIA ILLESCA: Horas a contrata, no son profesores

CONCEJAL SOLAR: Le están pagando, a los mismos profesores más horas, lo más importante Sandro por favor, yo voy a votar en contra porque hagamos una escuela, tengamos una enseñanza, un aprendizaje porque tú no puedes seguir llevando al concejo cosas que tú sabes que no son legales, si nosotros fuéramos más ariscos, nos tuviéramos mayor aprecio como concejales estaríamos mucho más enojados, porque mis colegas dijeron que el lunes venía esta propuesta tal cual esta hoy día, y el acuerdo de caballero fue retirarla y modificar y presentan la misma más otras cosas, dime tú por hacer una porfía a tú forma de ver las cosas, si todos fuéramos profesionales técnicos de este concejo yo creo que te retarían más, yo como no soy técnico ni profesional tengo más paciencia, pero resulta que a otra gente no le harían

esto, yo encuentro que ni siquiera tropezamos con la misma piedra, uno tropieza porque no la ve, entonces yo creo que pudiera ser una forma de llevarlo a que fuera esta..., Uds. tienen un acuerdo político, porque yo la otra vez estuve apunto de aprobarla, pero si Uds. siguen presentando estas cosas me van a quitar las ganas, voy a tener que ser solidario con la ley, entonces yo prefiero que esa cuestión la zanden luego el Padem y ahí tendremos a que atenernos

CONCEJAL ROA: Yo creo, que a esta altura no se aprueba el Padem

CONCEJAL SANHUEZA: Tiene que hacer lo jurídicamente correcto y éticamente apropiado, porque el Padem no tiene vuelta

CONCEJAL SOLAR: Yo no estoy diciendo que lo presenten para zanjarlo, para zanjar la discusión, que la última votación sea la que al alcalde lo lleve a, diga como paso la modificación entonces tengo que llamar a concurso, si paso la tengo a que paso y empiezo a tomar las políticas, pero no dejarla en el limbo

CONCEJAL ROA: Otra pregunta Srta. Claudia, porque hay otra diferencia con la modificación presentada el día lunes, respecto al ajuste temporal del ítem de gastos subtitulo 22 a 29 por la suma de M\$32.333.- que el día lunes aparecía con la suma de M\$28.788.-y se contempla la rebaja temporal de asignación para pagar el programa de formación complementaria de liceo Fray Juan Matud, me puede explicar esa cifra y la introducción, la pregunta de fondo no es por Ud. y por eso debería haber estado presente el director del Depto., es porque con dos días de diferencia hay un nuevo antecedente que no estaba considerado, en términos prácticos financieros ¿Qué implica la rebaja temporal de asignación?

CLAUDIA ILLESCA: Lo que pasa, es que al sacar el saldo nosotros estábamos sacando al director de la escuela, ahí estábamos ahorrando la diferencia, de lo que costaba las horas a contrata que estaban asumiendo las funciones y lo que significaba que el director definitivamente saliera, entonces nosotros estábamos haciendo todo un ajuste de gastos ahí, ahora nosotros tenemos que rebajar más gastos todavía porque con esta medida ese ahorro no se produce

CONCEJAL CABEZAS: Srta. Claudia, dentro del Padem esta el programa de formación complementaria y no quedo presupuestado eso, yo siento que estamos trabajando tremendamente irresponsables, si Uds. analizan el Padem nunca estuvo financiado, lo que pasa es que el Padem se aprobó por decreto antes del presupuesto, entonces nunca estuvo financiado, eso habla pésimo de nosotros, ahora le van a rebajar a educación complementaria, o sea siempre estuvo pensado no tener director

CONCEJAL ROA: ¿de nosotros como concejo o de nosotros como Quilaco?

CONCEJAL CABEZAS: No, estoy hablando de cómo estamos, porque a la larga nos toca a nosotros

CONCEJAL ROA: Yo creo que no estamos mal nosotros

CONCEJAL CABEZAS: Porque si Uds. hacen un análisis fino, ofrecemos en el liceo educación complementaria, pero ni siquiera la teníamos financiada en el Padem y en el presupuesto el año pasado, que regía este año ya

CONCEJAL ROA: Estaba financiada, porque así se nos presento y se cuadro, pero ahora nos damos cuenta que no estaba financiada porque no tiene porque rebajarlo, porque era un programa ya financiado que no tiene incidencia, entonces tiene incidencia en esa modificación de facto que hicieron en el Padem, y que les provoco todo un desajuste de situaciones que tienen que arreglar, que no deberían estar contempladas porque estaban aprobadas y financiadas, en estricto rigor lo único que tendría que tener incidencia es solamente el titulo correspondiente a la plata 21-01 personal de planta o va a contrata

CONCEJAL CABEZAS: Así como empezamos a hurgar, nos vamos dando cuenta que hay más problemas, en el fondo aquí hay que hacer un estudio presupuestario de verdad porque resulta que estamos jugando con la plata para que nos alcance, esta bien, nosotros sabemos que nos bajo la matricula, que hay una incidencia, estamos claros

CONCEJA SOLAR: El año pasado, cuando estuvo a punto de no hacerse y después la directora converso el tema y volvió en agosto, entonces ahí se dijo que era para tranquilizar las aguas porque teníamos un programa donde públicamente habían anunciado un servicio, pero que este año no íbamos a tener eso, se iba a cortar, entonces ahora seguramente decidieron volverlo y claro no esta en ninguna parte

CONCEJAL CABEZAS: Lo que pasa, es que aquí mi tesis de que este Padem fue copiar y pegar, la ratifica ¿se recuerdan un argumento para rechazar el Padem?, que creo que la gente de administración estuvo de acuerdo conmigo, que no habían políticas innovadoras, que no estábamos luchando porque los niños se quedaran, y en el fondo por eso tiene tantos errores el Padem, si en el fondo Uds. analizan donde aparecen ochenta y ocho horas de profesionales en el Daem, profesionales docentes, eso quedo de cuando estaba Heriberto Cofre y todos lo sabemos, mi critica a Iván fue que copio y pego de los Padem anteriores

CONCEJAL SOLAR: Pero ahora tiene a la Sra. Alejandra Mardones

CONCEJAL CABEZAS: Ella no tiene nada que ver en esa parte, porque es Sep, que a todo esto hemos recibido muchas buenas palabras hacia ella desde los profesores, que yo espero Sandro que le hayas dicho ese día que se comento acá en la sala, porque es importante que cuando se hace bien tratar de reconocerlo, entonces yo no se a quien pedírselo porque Gabriel habla de una auditoria, yo creo que hay que ver bien el tema, que tenemos financiado y que no, y cuando se haga un ajuste hacer el ajuste lo máximo posible, yo se que a Claudia le falta el tiempo pero hay que buscarlo, porque estamos viendo que hay un montón de cosas que no vamos a poder financiar, la proyección de la matricula yo no se cuanto, el año pasado ¿Cuántos millones fueron que tuvimos que poner al final M\$29.000 ó M\$30.000?

MARIANO ALMENDRAS: M\$14.000.-

CONCEJAL CABEZAS: ¿Hay un proyectado para este año?, ¿Qué piensan Uds.?, lo que pasa es que vamos a tener que ver como lo hacemos Mariano

CLAUDIA ILLESCA: Un déficit para este año, yo creo que vamos a tener mínimo lo que fue el traspaso para este año y más

CONCEJAL CABEZAS: Entonces, tenemos que hacer un estudio más al callo, ver como

CONCEJAL SOLAR: Yo no se si Uds. están interiorizados, porque Uds. son asesores y además tienen su calidad de funcionarios jefes de Deptos., pero asesores políticos del alcalde, entonces de repente uno podría pensar cuando Uds. asesoran tienen cabal conocimiento de lo que el Daem hace, porque uno llega a la conclusión..., porque nosotros hace exactamente media hora que conocemos esta modificación y le estamos encontrando cosas que no corresponden, y Uds. nos están diciendo que están de acuerdo, que lo van a modificar, si Ud. tiene mucho más tiempo que nosotros para revisar ¿Por qué vienen tan errados?, a lo mejor uno podría pensar que el Depto. esconde información, o que Uds. no entienden lo que Iván les dice, alguna explicación habrá yo no la tengo entonces uno empieza a delirar, entonces para no errarle y ofenderlos a Uds. tendrán que estar más cerca del alcalde y que lo ayuden a tomar decisiones políticas, entonces uno dice ¿Por qué tanta cosa que se le puede objetar?, porque la otra vez teníamos, por ejemplo, a la conclusión que llegamos era que teníamos que tener un flujo de caja permanente para que no se estuviera gastando plata de la Sep para pagar sueldos

CONCEJAL CABEZAS: Lo que pasa, es que el año pasado el compromiso, y aquí le quiero preguntar a Sandro y a Mariano, si el año pasado hablamos de que no íbamos a dar el plan de formación complementaria este año ¿Por qué se puso en el Padem?, ¿alguno tiene una explicación o se hizo otro compromiso, quien conoce algo?, porque se hablo aquí en la sala, se acuerdan cuando le rebajamos primero y después tuvimos que echar pie atrás y dar la plata para hacer porque había un compromiso, esa vez se dijo que no iba más y estaba D. Iván acá, y ahora se pone de nuevo, entonces ahí una explicación ¿o con eso fue que captamos la matrícula que tenemos?, lo pregunto para tener una explicación medianamente lógica, porque Uds. conversan algo con él

MARIANO ALMENDRAS: El plan de formación complementaria siempre se ha dado en el liceo, por lo tanto el año pasado se dice se baja, se bajaba no por ese año ni por el próximo, sino que del plan de formación complementaria completa, cuando se vio la implicancia de que eso nos podría costar más caro que lo que nos iba a salir el programa y que en el fondo el año pasado había salido presupuestado M\$9.000.- y logramos conseguirlo por M\$4.000.- gracias a un convenio que se hizo con la Universidad de Concepción, y ahí se estableció el plan de formación complementaria para los dos años, porque el plan de formación complementaria comprende una cantidad de horas totales, que son al rededor de 200 ó 160, pero el año pasado no se alcanzo a dictar, como se partió en agosto se dicto más menos el 40% del plan de formación complementaria y este año hay que dictar el otro 60% porque sino de igual forma estamos incumpliendo la publicidad que se hizo el año 2009

CONCEJAL CABEZAS: Ahí uno lo puede entender, pero cuando no se explica cada uno se pasa un "rollo" distinto

MARIANO ALMENDRAS: Es que a mí me llamaba la atención, que se dijera que se dictaba el año pasado y este año no, yo no podría hacerme cargo de eso

CONCEJAL SOLAR: Eso fue lo que dijeron, vamos a cumplir este año y este otro año no hacemos nada

MARIANO ALMENDRAS: El 2012 no estamos en condiciones de decir si se incorpora o no se incorpora, el 2012 no esta comprometido

CONCEJAL CABEZAS: Este año en octubre se zanjara

MARIANO ALMENDRAS: No es que cuando se hubiese votado el presupuesto, no hubiesen estado los recursos para la formación complementaria, aquí hay un hecho que en este minuto como están las cosas, si no se puede prescindir del cargo de director, nos eleva los costos, más de lo que teníamos presupuestado, por lo tanto por eso se propone la rebaja temporal del plan de formación complementaria, porque debiera ser más fácil, poder conseguir recursos o alianzas estratégicas para financiar el plan de formación complementaria que por ejemplo, si salgo a pedir plata para combustible, por lo tanto por eso la palabra que aparece no es menor, transitoriamente, que se rebaje transitoriamente quiere decir que en algún minuto hay que reponerlo, de donde lo vamos a reponer hoy no lo sabemos, pero si sabemos que de alguna parte tenemos que reponerlo

CONCEJAL SOLAR: Es que ahí agrava la falta

CONCEJAL SANHUEZA: Eso denota mucho menos seriedad en el tema, no puedes decir que de alguna canasta mágica vamos a sacar la alternativa, eso denota cero planificación

MARIANO ALMENDRAS: Cuando parte esta administración, tenía problemas de soluciones sanitarias en gran parte de la comuna, y de alguna parte hay que ir a buscar la plata y se trajo, hoy día se soluciono el porcentaje de Rucalhue y se esta solucionando acá, cuando yo digo bajar transitoriamente tendré que ver de donde gestiono o con quien gestiono para financiarlo

CONCEJAL SOLAR: Es una cosa anterior a eso, por ejemplo el mes de partida del programa, para poder calzar con las horas, si tú tienes el mes de partida en septiembre o en agosto y ahí completas siempre las horas que te faltan para el 100% tú deberías quedarte callado, pero si quieres retirar hoy día la plata.....el Padem, porque el Padem tiene que tener fecha, entonces volvimos a lo mismo, pareciera que el Padem es una herramienta maldita, porque el Padem también es una cosa que no tiene porque ser tan rígida se puede modificar, pero aquí fíjate tú que si uno hace un análisis no muy minucioso, te vas a dar cuenta que hay diez motivos para modificar el Padem, y vamos en el tercer mes, hay que modificar hartas cositas en el Padem, yo creo que ahí hay un acuerdo político, Uds. tienen que juntarse y conversar el tema porque ya no se como llamarlo

CONCEJAL VALLEJOS: Más grave todavía, cuando nosotros el año pasado dijimos sentémonos a discutir el Padem, porque nosotros pensamos que el Padem no refleja lo que nosotros queremos en educación, no hubo tiempo y finalmente se están encontrando con todos estos problemas

MARIANO ALMENDRAS: Sin duda, si se revisa en términos de tiempo, no es tan ilógico que así sea, porque el Padem es una herramienta que dura doce meses y se hace cinco meses antes, o sea estamos planificando doce meses, el Padem se hace en septiembre me quedan hasta febrero, o sea lo más probable es que tenga muchas variaciones en cinco meses

CONCEJAL CABEZAS: Si nadie dice que no, y todos hemos tenido la buena voluntad de hacerlo, pero pasa D. Mariano porque se hizo sin consultar

CONCEJAL ROA: Nosotros sabemos, que todas las situaciones ameritan cambios, toma de decisiones, realidades que nos van afectando y por eso esta la capacidad de las autoridades en ir modificando las situaciones y tomando las buenas apreciaciones, en función de las realidades que se están viviendo en el momento, pero hay procedimientos que no se emitieron, porque la verdad es que este es un tema que yo no se como lo van a tirar a la brevedad o que va a pasar, pero por último si quieren insistir en el tema del Padem, háganlo todo por decreto no más, porque no habría otra alternativa pero.....en la ilegalidad, yo no se cuanto tiempo más le van a dar para conversar el tema

CONCEJAL CABEZAS: Solo aclararte que los cambios del Padem no se pueden decretar no es como la aprobación, votemos entonces

CONCEJAL SANHUEZA: Rechazo

CONCEJAL VALLEJOS: Rechazo

CONCEJAL SOLAR: Rechazo

CONCEJAL RUIZ: Rechazo

CONCEJAL ROA: Rechazo

CONCEJAL CABEZAS: Rechaza

Se rechaza Modificación Presupuestaria Educación N° 4/2011

Se cierra la sesión siendo las 19,19 hrs.

ACUERDOS DE CONCEJO

➤N° **Se rechaza Modificación Presupuestaria Educación N° 4/2011**

EDGARDO SOLAR JARA
CONCEJAL

PABLO CABEZAS LASTRA
PRESIDENTE DEL CONCEJO
CONCEJAL

GABRIEL ROA RETAMAL
CONCEJAL

JAIME SANHUEZA PARRA
CONCEJAL

JORGE VALLEJOS CORDOVA
CONCEJAL

EDISON RUIZ AMIGO
CONCEJAL

MIRIAM VARGAS QUIJADA
SECRETARIA MUNICIPAL.
MINISTRO

